

Dle mého názoru jsou informace, které obsahuje tento článek, adekvátní s informacemi v původním výzkumu. Myslím si, že zde nedochází k přílišnému zkreslení informací. Informace, které obsahuje článek považuji za objektivní, vůči předešlé studii. Nedochází zde k subjektivním interpretacím informací, které by způsobily zkreslení.

Myslím si, že článek je dobrým souhrnem původní výzkumné studie. Žádné důležité informace, zde nejsou vynechány. Nejsou zde ani nadbytečné informace, které by článek neměl obsahovat. Jazyk daného článku není příliš odborný ani příliš zjednodušující. Což se tedy týče obsahu článku, myslím si, že jako autor původní výzkumné studie, bych byl spokojen s tím, co je předáno laické společnosti.

Článek je, dle mého názoru, poutavý. Název koresponduje s tím, co se čtenář ve článku dozví, avšak mi tam trochu chybí zmínění se o sebekontrolě. Nicméně i tato verze je uspokojující. Jednotlivé části textu na sebe navazují, tudíž se článek dobře čte. Z článku jsem se dozvěděl to, co jsem očekával. Článek se čte lehce, je srozumitelný. V textu jsem si nevšimnul žádné vážné gramatické chyby. Článek není zbytečně dlouhý ani moc krátký. Jedinou připomínku, kterou bych ke článku měl, je přesné informace k přepisu daného textu. Nebylo zde zmíněno, že specifické podmínky přepisu textu, byly ty, že přepisovali text s vynechanými písmenama.

Myslím si, že student splnil zadání úkolu. Článek je dle mého názoru dobrý. Jediné co bych změnil, je jak jsem již říkal, rozšíření informací ohledně podmínek přepisu.