

Dle mého názoru informace interpretované v článku, korespondují s informacemi z původní výzkumné studie. Nedochází zde ke zkreslování informací, již jsou obsaženy ve výkumné studii. Článek je tedy psán objektivně, nejsou zde zkreslující subjektivní výklady informací atd. Myslím si, že ve článku žádné informace nechybí, spíš naopak. Článek se mi zdá až moc podrobný, např. co se metody týče nebo podle mě dlouhého úvodu.

Informace v textu jsou podány srozumitelně. Nejsou zde zbytečné odborné výrazy. Myslím, že text je srozumitelný i pro laickou veřejnost. Což se týče názvu, tak ten koresponduje s daným textem. Čtenář se ve článku dozví, co očekává. Jednotlivé části textu na sebe navazují. Článek je dle mého názoru gramaticky správně. Text je však dle mého názoru zbytečně podrobný a dlouhý.

Jako redaktor bych byl pro zkrácení a zestručnění článku. I tak je však článek podle mě dobrý a shledával bych jej za přípustný. Zadání úkolů student splnil, práce by (alespoň u mě) prošla.