

Spätná väzba k článku H01

Už na prvý pohľad článok obsahuje zopár chýb po formálnej stránke, ako prvý som si všimla rozsah článku, o ktorom som tušila, že bude presahovať limit slov. Výrazný nedostatok je v tomto prípade aj chýbajúci názov, ktorý by mal brief report obsahovať. Text by som tiež rozdelila na viac odsekov a po formálnej stránke chýba aj odsadenie na začiatku každého odseku.

Čo sa týka obsahovej stránky, z článku sa čitateľ dozvie všetky podrobné informácie ohľadom pôvodného výskumu, je napísaný odborne a neskresľuje fakty, čo ukazuje, že autor/ka dobre pochopila odborný text v angličtine, no na brief report je možno až príliš odborný a obsahuje viac informácií ako je nutné a tým pádom prevyšuje limit slov takmer dvojnásobne – povolený limit bol maximálne 450 slov, tento článok má necelých 850. Ak by som však potrebovala, za krátky čas zistiť čo najviac informácií o pôvodnom výskume, z tohto článku by som sa ich dozvedela. No keďže má byť článok tohto formátu určený pre laického čitateľa, text by som odporučila trochu zostručniť a zjednodušiť.

Klady:

- článok obsahuje všetky dôležité informácie
- neskresľuje fakty
- správna citácia pôvodného textu

Zápory:

- chýbajúci nadpis
- nedodržanie limitu slov
- chýba odsadenie odsekov
- príliš odborný a dlhý