

Spätná väzba k článku H03

Článok sa snaží zrozumiteľne a stručne poskytnúť informácie zhŕňajúce pôvodný výskum laickému čitateľovi, jazyk je populárny, text sa číta ľahko, nie je príliš odborný a je splnený aj rozsah textu. V popisoch jednotlivých štúdií však chýba metodológia, sú tu popísané len výsledky ale čitateľ sa nedozvie, ako autori k týmto výsledkom prišli, akým spôsobom boli jednotlivé výskumy designované. Odporučila by som aspoň stručne tieto informácie do článku pridať.

Ďalší nedostatok článku je chýbajúci zdroj pôvodného článku, ktorý by brief report mal obsahovať, takto čitateľ nevie, na aký článok sa autor/ka brief reportu vlastne odkazuje. Po formálnej stránke by som ešte vytkla chýbajúce odsadenia odsekov.

Páči sa mi zaujímavý a pútavý nadpis, ktorý je v brief reporte dôležitý, článok tiež obsahuje úvodný odstavec a celkovo dodržiava formu popularizačného článku, až na chýbajúcu metodológiu.

Klady:

- jazyk
- pútavý nadpis
- rozsah textu

Zápory:

- chýbajúca metodológia
- chýbajúci zdroj
- chýbajúce odsadenie odsekov