

# Psaní odborných prací v psychologii



# Funkce odborného textu

## Co děláme v odborném textu?

- × Popisujeme jev
- × Děláme výklad (teorie, procesu, modelu...)
- × Klademe otázky
- × Hodnotíme předchozí texty
- × Formulujeme hypotézy
- × Formulujeme argumenty
- × Podáváme návrhy

# Dobře napsaný odborný text

- × Popis
- × Příklad
- × Definice
- × Analogie
- × Kontrast
- × Stupně důrazu
- × Následnost, průběh procesu, kauzalita
- × Jmenování, struktura
- × Uvedení argumentu
- × Důkaz
- × Uvedení citací
- × Představení opačného stanoviska
- × Protiargument
- × Shrnutí – před a po

# Typy informací

- × Fakta
- × Definice
- × Postuláty
- × Interpretace
- × Domněnky, spekulace
- × Předpoklady (*assumptions*)
- × Hypotézy (*hypothesis, expectation*)
- × (*Possible*) implications (co vyplývá)

Musí být vždy jasné, o jaký typ tvrzení se jedná.

# Časté problémy českých/slovenských odborných textů

- × Nejasná struktura a cíl textu
- × Rozvádění irelevantních informací, špatné rozlišení důležitých a okrajových informací
- × Zmiňování témat bez dalšího rozvádění a napojení na hlavní myšlenku textu
- × Zbytečně abstraktní vyjádřování – „intelektuální vata“
- × Užívání vágních výrazů s nejasným významem, abychom nemuseli příliš rozvádět myšlenku
- × Zbytečně komplikované gramatické struktury, nadužívání cizích výrazů, umělé „převyprávění“ banálních záležitostí v šroubovitém stylu
- × Opakování již zmíněné informace
- × Zbytečné stylistické obměny na úkor přesnosti vyjádřování

# Typické problémy studentských prací

- **Neznají komunikační funkci textu – co má být cílem?**
- **Nezáleží jim na tom, jestli text splní svou komunikační funkci („pokud nedostanu zpětnou vazbu, nemá smysl to dělat tak, jak se očekává“).**
- **Nerozlišují různé typy tvrzení, např. pletou si general knowledge s nepodloženými domněnkami formulovanými po vzoru toho, co slyší nebo čtou v médiích.**
- **Nestaví se k literatuře kriticky – co je napsáno, je „svaté“, důkazy jsou nezvratné, pokud někdo něco zkoumal, již k tomu nemám co říct atd. – nerozeznávají různé typy tvrzení v textu, nezohledňují limity.**
- **Mýlí si kritický postoj s kritizujícím postojem – přebírají protiargumenty bez toho, aby důkladně poznali argumenty první strany, zaměřují se na kritiku bez toho, aby zohlednili přínos.**

# Typické problémy studentských prací

## II.

- Jako základní východisko plánování a uvažování o náročnosti používají množství textu – „Kolik to mám mít stran? Kolik mám mít zdrojů?“
- Příliš spoléhají na zaužívané praktiky, které způsobují množení nesrozumitelných textů – odevzdávání štafety „takhle se to má dělat“.
- „Bezobsažný obsah“ a neadekvátní užívání výrazů – používají zaužívané formulky bez toho, aby zvažovali jejich funkci, nemají dostatečný vhled do problematiky, o které píšou, nevědí přesně, jakou poznatky plní funkci a na co slouží různé typy informace.

# Odborné práce na VŠ

- **Seminární práce**
- **Rešerše**
- **Esej**
- **Návrh výzkumného projektu**
- **Bakalářská práce**



# Co je cílem odborné práce na VŠ

## Prokázat, že student umí:

- Vybrat adekvátní téma pro odbornou rozpravu v určitém rozsahu
- Pracovat se zdroji – vyhledávat, vybírat, kriticky srovnávat, shodnotit (kvalita výzkumu, aktuální stav problematiky, míra podloženosti, kritika, alternativní pohledy, kontroverze atd.)
- Správně „dát dohromady“ relevantní informace k vybranému tématu z různých zdrojů
- Komunikovat odborné téma nebo diskusi srozumitelným a dobře strukturovaným způsobem
- Vyvozovat z dostupných informací úvahy a závěry na odborné úrovni
- Správně odkazovat na zdroje

# Psaní odborné práce po vzoru článků

- Beru na zřetel omezení vědeckého poznání (není „ultimátní pravda“)
- Bez subjektivního pohledu (místo názorů se prezentují podložené argumenty) –  
**Individuální intelektuální přínos a subjektivní pohled není to samé!!!** (rozdíl mezi vědeckým důkazem a např. argumentem autoritou nebo subjektivní zkušeností typu „anecdotal evidence“)

# Psaní odborné práce po vzoru článků

- Beru na zřetel omezení vědeckého poznání (není „ultimátní pravda“)
- Bez subjektivního pohledu (místo názorů se prezentují podložené argumenty)
- Přesnost vyjádřování a důraz na důkazy nebo dohledatelnost důkazů (citace, vyhýbání se vágním generalizacím typu „mnozí autoři“)
- Princip „tady a teď“, odvolávání se na text – některé tvrzení plní určitou funkci jen v daném textu (např. „*V této studii vycházíme z teorie... / definujeme XYZ jako...*“) **Proč?**

# Čím NELZE podpořit odborný argument...?

- NÁZOREM vlastním
- NÁZOREM obecným („Dnešní mládež je pořád agresivnější...“)
- NÁZOREM cizího autora – bez ohledu na významnost!!!
- Špatným důkazem – výzkum se špatnou metodologií, vágní konstrukt, neopodstatněná interpretace atd.

# Kde je problém...?

*„Touto problematikou se zabývalo již mnoho autorů, které tady pro vysoký počet neuvádím.“*

**Důkaz se uvést musí, i když je snadné ho dohledat.** Ideální je odkázat na metaanalýzu nebo přehledovou studii.

# Možné řešení

*„Touto problematikou se zabývalo již mnoho autorů (pro přehled viz Johnson, 2004).“*



# Kde je problém...?

*„Tito autoři sice tvrdí, že zájem je zpravidla lepší motivací než vnější odměny, ale dle mého názoru to tak být nemusí.“*

**Odborný text není o prezentaci názorů, nýbrž závěrů** vyvozených z naprosto transparentních, dohledatelných důkazů nebo logických argumentů. Cílem je ukázat, že i čtenář má důvod uvažovat podobným způsobem – svůj postoj proto prezentujeme jako obecně možný způsob nahlížení na téma.

# Možné řešení

*„Tito autoři tvrdí, že zájem je zpravidla lepší motivací než vnější odměny, tento postoj ale nezohledňuje skutečnost, že cíl samotný může být pro člověka více hodnotný než samotná aktivita a vysoký zájem může odklonit pozornost od cíle. Jako příklad můžeme uvést...“*





# Kde je problém...?

*„Motivace se dělí na intrinzickou a extrinzickou (Deci & Ryan, 1982).“*

**Publikovanou teorii nelze citovat jako fakt. I**

když je terminologie nebo rozdělení velmi rozšířené, je nutné pamatovat, že definice pokaždé pochází od určitého autora a z určité publikace.

# Možné řešení

*„V rámci teorie sebedeterminace se motivace dělí na intrinzickou a extrinzickou (Deci & Ryan, 1982).“*



# Kde je problém...?

*„Je zjevné, že násilí u mladistvých ve společnosti pořád stoupá.“*

**Naprosto nepodložené tvrzení.** I když se něco může zdát jako obecné sdělení, protože „se to ví“, ve skutečnosti se může jednat o pouhé iluzorní obecné přesvědčení. Každopádně, v odborných textech se nelze uspokojit se silně zakořeněným obecným názorem.

# Alternativa



*„Násilí u mladistvých je v současnosti hodně diskutované téma, o čemž svědčí i velké množství výzkumných studií – pouze za rok 2015 můžeme po zadání klíčového slova „adolescent violence“ nalézt ve Web of Science 153 zdrojů. Většina výzkumů (viz např. Brown, 2007) přichází k závěru, že výskyt násilí u mládeže stoupá, avšak tyto zjištění mohou být zkresleny tím, že...“*

# Kde je problém...?

*„Tématem vztahu mezi fyzickými tresty a volbou povolání se ještě nikdo nezabýval, proto nelze příliš vycházet z předchozích výzkumů.“*

**Odborné zpracování tématu není povrchní.**

Vždy je nutné uvažovat o podobných tématech, hledat vysoce pravděpodobné souvislosti.

# Možné řešení

*„Výzkum týkající se přímo vztahu mezi fyzickými tresty a volbou povolání chybí. Jonesová (2001) ale našla pozitivní vztah mezi autoritářskou výchovou a volbou povolání typu X. Tento vztah vysvětluje... Jelikož se právě autoritářská výchova běžně spojuje s fyzickými tresty, lze uvažovat...“*



# **Proč je nutné správně citovat...?**

Citace slouží jako podpora tvrzení. Bez citace je tvrzení nepodloženo, pokud empirický nebo formální důkaz nepodáváme sami.

# Proč musí být citace formálně NAPROSTO správná?

- Citace slouží jako **metaodkaz** – i stroj musí být schopen dohledat podle ní zdroj v databáze
- Nutná **naprostá přesnost** – bez mnohoznačností, musí být jasné, která myšlenka pochází z kterého zdroje, kde začíná a kde končí
- Citace je **identifikační „známkou“** publikace – různé citace se v databázích uchovávají jako různé publikace
- Psychologie – výhradně **styl APA (American Psychological Association)**



# Funkce citací v argumentu

- Umožňuje dohledat podporu pro náš argument, kterou předkládáme pouze v „zkrácené“ formě
- PŘÍKLAD: „Vnitřní motivace má pozitivní vztah k výkonu.“
- ARGUMENT OPONENTA: „Tomu mám věřit jen proto, že je to tady napsáno? Argument autoritou...?“

# Funkce citací v argumentu

- Umožňuje dohledat podporu pro náš argument, kterou předkládáme pouze v „zkrácené“ formě
- PŘÍKLAD: „Dle výzkumu má vnitřní motivace pozitivní vztah k výkonu.“
- ARGUMENT OPONENTA: „Jakého výzkumu? Co je to za výzkum? Kolik ho bylo? Byly výsledky spolehlivé? Interpretovali jste je správně? Jak to mám vědět?“

# Funkce citací v argumentu

- Umožňuje dohledat podporu pro náš argument, kterou předkládáme pouze v „zkrácené“ formě
- Zvyšuje jistotu, že důkaz bude správný, příp. dává oponentovi možnost si ho ověřit a napadnout závěr autora

# Funkce citací v argumentu

- Zvyšuje jistotu, že důkaz bude správný, příp. dává oponentovi možnost si ho ověřit a napadnout závěr autora
- PŘÍKLAD: „Dle dřívějšího výzkumu (Deci, 1975) má vnitřní motivace pozitivní vztah k výkonu.“
- ARGUMENT OPONENTA: „Tato informace je zavádějící, pojem *intrinsic motivation* jak ho definuje Deci (1975) nelze chápat jako vnitřní motivaci.“

# Funkce citací v argumentu

- Umožňuje dohledat podporu pro náš argument, kterou předkládáme pouze v „zkrácené“ formě
- Zvyšuje jistotu, že premisa bude správná, příp. dává oponentovi možnost si ji ověřit a napadnout závěr autora
- Uznáváme přínos autora, který již argument podpořil

# Funkce citací v argumentu

- **Uznáváme přínos autora, který již argument podpořil**
- **PŘÍKLAD:** „Self-efficacy je vnímaná osobní zdatnost (Blatný, 2010).“
- **ARGUMENT OPONENTA:** „Blatný pouze zobecňuje již publikovanou informaci jiného autora – odkud pochází původní informace?“

# Funkce citací v argumentu

- **Uznáváme přínos autora, který již argument podpořil**
- **PŘÍKLAD:** „Self-efficacy je vnímaná osobní zdatnost (Blatný, 2010).“
- Kromě **plagiátorství** je zde problémem možná nepřesnost v důsledku odlišného kontextu – při nadužívání **sekundárních citací** pořádně nevíme, o čem mluvíme...

# Funkce citací v argumentu

- **Uznáváme přínos autora, který již argument podpořil**
- **PŘÍKLAD: „Self-efficacy je vnímaná osobní zdatnost (Blatný, 2010).“**
- **Jaký je správný tvar...?**
- **„Bandura definuje self-efficacy jako vnímanou osobní zdatnost (cit. dle Blatný, 2010).“**
- **Je to takto skutečně správně...?**



# Problémy sekundárních citací

- Spoléháme na cizí zdroj – argument autoritou
- Ztrácíme kontakt s původním textem – nerozumíme tématu do hloubky, nemáme jistotu v tom, o čem mluvíme
- Přiznáváme, že jsme si nedali s vyhledáváním zdrojů moc práce (pro studenty součást hodnocení)
- **AKADEMICKÉ PUBLIKACE:** Nepřiznáváme přínos tomu autoři, který s myšlenkou skutečně přišel
- Riziko neúmyslných plagiátů

# Co je plagiátorství?

- Úmyslné vydávání cizí myšlenky za vlastní (např. opisování) – **ve vědě irelevantní, hned by vás chytli :-P**

# Co je plagiátorství?

- Úmyslné vydávání cizí myšlenky za vlastní (např. opisování)
- Jakékoli (úmyslné i neúmyslné) neudání zdroje myšlenky, která byla předtím publikována – **Jak je to v případě, že NEVÍME, že byla publikována?**

# Co je plagiátorství?

- Úmyslné vydávání cizí myšlenky za vlastní (např. opisování)
- Jakékoli (úmyslné i neúmyslné) neudání zdroje myšlenky, která byla předtím publikována
- Nesprávné udání zdroje – **Co sem všechno spadá?**

# Co je plagiátorství?

## Nesprávné udání zdroje:

- nesprávný autor
- nesprávná publikace téhož autora
- udání sekundárního zdroje (bez uvedení citace jako sekundární)
- neopodstatněná generalizace nebo interpretace zdroje
- míchání vlastních interpretací s původní informací
- prezentace tvrzení v jiném rámci (např. prezentace toho, co autoři prezentují jako pouhý předpoklad, jako jejich argument atd.)
- **Klíčové: správné porozumění zdroji + umístnění citace v textu**

# Co je plagiátorství?

- **Úmyslné vydávání cizí myšlenky za vlastní** (např. odpisování)
- Jakékoli (úmyslné i neúmyslné) **neudání zdroje myšlenky**, která byla předtím publikována
- **Nesprávné udání zdroje**
- **Formální plagiátorství** – přebírání struktury textu nebo argumentu jiného autora (např. napsání teoretické části diplomové práce přesně podle struktury teoretické části jiné diplomové práce, monografie atd.) – **formální aspekty textu se necitují**
- **Samoplagiovaní** – „recyklace“ vlastních dřívějších textů – **citovat musím i sebe**

# Co potřebuje odkaz (citaci) a co ne?

ČASTÝ DOTAZ STUDENTŮ:

*„Co když jsem s tou myšlenkou přišel já – musím i přesto hledat nějaký jiný odborný zdroj, kde to již bylo zmíněno? A pokud nenajdu, tak myšlenku nesmím prezentovat?“*

# Co potřebuje odkaz (citaci) a co ne?

- Cílem odborných publikací je popis, vysvětlení, diskuse a/nebo argumentace
- **Originální myšlenka** – originální data nebo originální závěry z předchozích dat nebo závěrů (tyto musí být citovány)
- **Lze v odborné práci prezentovat originální myšlenku bez relevantních odkazů?** – museli bychom vycházet z naprosto originálních a jedinečných dat získaných vědeckou metodou
- Psát odbornou práci znamená vyhledat pokud možno **VŠECHNY** relevantní zdroje – cílem není „něco citovat“ nýbrž prezentovat myšlenku objektivně a kompletně



# Co potřebuje odkaz (citaci) a co ne?

- Originální vlastní data a závěry citaci nepotřebují (musí tak ale být zjevně prezentovány spolu se statusem, např. jde o spekulaci, hypotézu, závěr z něčeho plynoucí?)
- **Závěry** musí být podloženy!!! (to obvykle citace vyžaduje)
- Jakékoli odkazy na předchozí výzkum, data nebo podané důkazy musí být citovány
- Zmínky o metodách, teoriích, specifické terminologii, specifických definicích musí být citovány odkazem na PRIMÁRNÍ ZDROJ (určitě ne učebnici!!!)
- Necitují se fakta, i když jsme je museli dohledat (např. kde se narodil Freud nebo ve kterém roce vyšla teorie)
- Obecným tvrzením typu „common knowledge“ se spíše vyhýbáme

**Děkuji za pozornost!**