VZNIK SOUVĚTÍ

* základní typy souvětí zřejmě zformovány v době praslovanské (předpísemné),
* teprve rozvoj vyjadřovacích potřeb ve sféře psané komunikace vedl k dalšímu rozvoji či vnitřní diferenciaci jednotlivých souvětných typů.

Vznik souvětí – ze spojení původně samostatných vět k sobě připojených volně, bez zjevného syntaktického vztahu (juxtapozice).

Klíčovým pojmem je mechanismus reanalýzy a gramatikaalizace.

1. Z původně volného spojení vět pak postupně vznikaly základní souvětné typy:

* spojení dvou klauzí na principu syntaktické závislosti, tj. jedna z klauzí je součástí syntaktické stavby druhé klauze (tj. vztah věta maticová/řídící – věta zanořená/vedlejší),
* spojení dvou klauzí na sobě syntakticky nezávislých, mezi nimiž lze lze stanovit obecné významové vztahy interpretovatelné pomocí binárních logických spojek konjunkce (slučovací, stupňovací, odporovací), disjunkce (vylučovací) a implikace (následkové/důsledkové).

2. Součástí tohoto procesu byl vznik spojovacích výrazů, které se vyvinuly přehodnocením slov nacházejících se na hranici mezi dvěma větami. Tímto způsobem vznikly:

* konjunktory / koordinační (parataktické) spojovací výrazy, tj. spojovací výrazy koordinačního vztahu,
* subjunktory / subordinační (hypotaktické) spojovací výrazy.

Neměli bychom však skupinu spojovacích výrazů chápat jako homogení (jak napovídá vágní výraz *spojovací výrazy*). I v nové češtině se na spojování vět podílejí rozličné slovní druhy:

* spojky (*a, avšak, že, aby, jestliže, když, protože*),
* relativa (*který, kdo, co*),
* příslovce a příslovečné výrazy (*proto, jednak – jednak, dílem – dílem, na jedné straně – na druhé straně*),
* částice (včetně větných příslovcí: *li, zdali, jestli, sice, tedy, tudíž*).

Spojovací výrazy se rekrutovaly z funčkních slov, majících gramatickou funkci a velmi obecný význam:

1. deiktické formy (zájmena, příslovce, částice a citoslovce),
2. anaforické formy (zájmena, příslovce a částice),
3. tázací výrazy (zájmena, příslovce a částice),
4. prostředky negace,
5. pomocná slovesa (syntaktické nebo morfologické auxiliáry),
6. zanikající formy.

Jak je z uvedených příkladů patrné, předpoklady pro vznik spojovacích výrazů se vytvářely v okamžiku, kdy mluvčí signalizoval:

* svůj postoj k tomu, co sděluje (tázací formy, citoslovce),
* zapojenost sdělení do kontextu a situace (anaforické a deiktické formy),
* svůj postoj k adresátovi (formy signalizující kontakt či apel).

1. Výchozí formy spojovacích prostředků

**1.1 Deiktické formy**

Deiktické citoslovce *nali*(*ť*) mělo zřejmě význam ‚ejhle‘ – z něj vznikl stč. spojovací výraz, který měl celou řadu funkcí, ve nichž se původní význam ještě dobře zrcadlí:

Kompletivní spojka

1. uzřě [Ctirad], nali dievka pláče DalC ‚ejhle‘

Adverzativní spojka

1. letie [mnozí]…k nim [k nevěstkám], naliť i bude hoře jim, anoť jě diábel potrhne DesHrad ‚ejhle‘

Příčinná spojka

1. Zderad… vojsku káza zasě hnáti, naliť Sasici na kněz udeřili DalC ‚ejhle‘

**1.2 Anaforické formy**

Relativní zájmena ***jenž, jež, jež***vznikla z demonstrativního/anaforického zájmena \**jь, ja, je*. Konstituovala se v kontextech, kde toto zájmeno původně plnilo anaforickou funkci podobnou novočeskému ‚(a) ten‘:

1. Pochválen Hospodin, jen nedal nás v jětie zubóm jich ŽaltWittb
2. Aldík krásen jako anjelík, jenž u blátě se válé PřípJiř

Podobným způsobem si lze představit vznik spojky kompletivní spojky ***že***.

Ve stč. doloženo v řadě podob: *že, ž, ježe, jež, ež, ežť* (zřídka *jenž, ješto*), což naznačuje původní podobu *\*je-že,* které je členitelná na komponenty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *je* | + | *že* |
| dektické ‚to‘ |  | enklitická částice nejasného významu |

* původně šlo o spojení uvozovací věty a věty přímo reprodukující přímou řeč,
* *ježe* patřilo do první klauze a anticipovalo klauzi následující,
* v takovém případě nebyl ještě mezi uvozovací klauzí a přímou řečí syntaktický vztah; Jaroslav Bauer (Lamprech – Šlosar – Bauer 1986: 375) to demonstruje na následujícím dokladu ze *Života svatých otců*:

1. Jdi a pověz jim, žeť nejsem prázden Otc

Jehož původní význam interpretuje následovně:

1. Jdi a řeknim jim toto: Nejsem volný

Můžeme sledovat paralely v dalších jazycích

1. a. Vím toto: příjde → Vím, že příjde

b. Ich weiß das: er kommt → Ich weiß, dass er kommt

c. I know that: he will come → I know that he will come

V takových případech pak nastala situace příhodná pro vznik spojky kompletivních vět. S touto změnou pak souvisí nutná změna gramatické osoby a někdy i času a slovesného způsobu.

1. Petr řekl: „Nepřijdu“ → Petr řekl, že nepřijde

Ve staré češtině je ještě jistý rozpor mezi přímou řečí a závislou větou:

1. Poslali sú do Konstancí listy pání, rytieři, panoše a tak sú psali, že jste nám to k hanbě učinili,… Let

**1.3 Tázací výrazy**

Řada tázacích výrazů se uplatňuje v komletivních větách majících status závislých otázek, např. ***li***:

1. Bóh s nebě sezřěl na syny člověčie, aby sezřěl, jest li (člověk) rozumný ŽaltWittb ‚si est intelligens‘

V kombinaci se sponovým slovesem *být* ve 3. os. vzniklo tázací ***jest‑li***. Jeho vznik si lze představit následujícím způsobem.

*Ptal se, jest-li doma ? → Ptal se, jestli doma → Ptal se, jestli je doma*

*Jestli* bylo dlouho chápáno jako kompozicionální:

1. Ptal se, jest-li vstali Tomsa

Z tázacího ***li***v samostatných zjišťovacích otázkách vznikl již ve 14. stol. spojovací výraz podmínkových vět. Lze si to představit v takových případech, kdy tázací věta s *li* je řečnická, tzn. mluvčí zná odpověď, kterou vzápětí realizuje, popř. předjímá odpověď ano/ne a vyvozuje z ní konsekvence. Pak se může dostat do popředí význam podmínky:

1. Jsi-li syn boží, spusť se dolóv EvZim

‚Jsi syn boží? (pokud ano,) Skoč dolů.‘

Z původně tázacího ***kako***užitého ve zvolacích větách se v průběhu 14. stol. ustálil přípustkový spojovací výraz:

1. Kakž mnoho věž bě ve zdi, však sě jemu nic to nezdi AlxV

‚Jak mnoho bylo věží ve zdi! Přesto se mu to zdálo ničím.‘ → ‚Ačkoli bylo mnoho věží ve zdi, přesto se mu to zdálo ničím.‘

**1.4 Prostředky negace**

V nejstarší době se pomalu začíná formovat spojka *než*, která se skládá ze dvou částí:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *ne* | + | *že* |
| marker negace |  | enklitická částice nejasného významu |

Negace byla původně samostatná, tzn. představovala autonomní element mezi dvěma spojovanými klauzemi. Mohlo následovat:

* po negované první klauzi – *než* představovalo opakování této negace (korektura neplatného/neadekvátního)

tito nedávají, než berú ChelčPost ‚tito **ne**dávají, ne, berou‘

* po kladné první klauzi – *než* představovalo dodatečnou negaci (korektura očekávání):

1. za to mám, že **sú** podobné k opicem, než neviděl sem jich CestKabK

‚**domnívám** se, že **jsou** podobné opicím, ne, neviděl jsem je‘

Specifickému vývoji podlehl výraz ***aniž***.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *a* | *+* | *ni* | *+* | *že* |
| spojovací výraz |  | marker negace |  | enklitická částice nejasného významu |

Od nejstarší dobypředstavoval variantu záporky *ni*(*ž*), která se původně užívala také jako spojovací prostředek slučovacího vztahu: znamenala totéž, co v nové češtině ‚a ani/a ne/a ani ne‘.

* po kladné větě

1. Ale že ten stav vysoký **jest**, aniž mohú všickni jeho dosieci, jedno sami dokonalí LyraMat

* po záporné větě

1. v zemi jiných lidí nic **nebudete** vlásti, aniž budete jmieti částky mezi nimi JakVikl

Časem *ni* ustoupilo *ani*/*aniž*.

Ve starších obdobích se po *ani*/*aniž* neužívalo záporného tvaru slovesa, což se drželo i tehdy, když už kladení druhého záporu začalo nabývat vrchu.

V období humanismu

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *ani* + záporný tvar přísudku | *×* | *aniž* + kladný tvar přísudku |
|  |  |  |

Patrně zde spočívá počátek procesu funkčního odlišení *ani* a *aniž,* protože po *aniž* se kladný slovesný tvar udržel až do současnosti.

U *aniž* však na prahu nč. došlo k jeho změně v subjunktor: po kladných větách se užívá v adjunkčních klauzích **očekávaných, ale nenastalých okolností**:

1. Odešel, aniž zaplatil

‚odešel bez toho, aby zaplatil‘

**1.5 Pomocná slovesa (syntaktické nebo morfologické auxiliáry)**

**Kondicionálový auxiliár** (AuxK) nacházející se na iniciální větné pozici byl přehodnocen ve výraz mající funkci subjunktoru:

1.5.1 Samostatný AuxK

* v kompletivních klauzích deklarativních, v nichž signalizuje, že děj/stav VF zanořené věty je nemožný, nejistý, nepravdivý, popíraný či domnělý:

1. Přěd Děvín sě bráchu, mniece, by dievky měchýřem zahnali DalL

‚domnívajíce se, že zaženou‘

* v adjunkčních účelových klauzích

1. jemuž jej byl král poručil, **by** jej čsti, múdrosti učil AlxV

‚aby jej cti a moudrosti učil‘

* v adjunkčních podmínkových klauzích

1. kak by mi to pomohlo, by mi sě to státi mohlo LegPil

‚kdyby se mi to státi mohlo‘

* v adjunkčních přípustkových klauzích

1. by mi opat v uoheň kázal, já bych neodpověděl OtcB

‚i kdyby mi opat poroučel {skočit} do ohně‘

1.5.2 AuxK v kombinaci s dalším elementem

V kombinaci s částicí nebo relativem se AuxK podílel na vzniku nových subjunktorů:

a) ***a+by***

* kompletivní subjunktor

1. kterýž snad sobě toho nemyslí, abych v takové vuoli bylaanebo v úmyslu, jakož jsem HynRozpr 220a

‚že bych‘

* adjunkční subjunktor, např. účelový

1. Vlasta jim da u pití mieru, **aby** tlustosti **zbyly** Dal

‚aby nebyly tlusté‘

b) ***kdy+by***

* adjunkční subjunktor podmínkový

1. co bychom my vieře křesťanské rozoměli, **kdybychom** jie od svých starost **neposlúchali**? ŠtítBud

‚kdybychom ji od svých starců neposlouchali‘

c) ***by+ť***

* adjunkční subjunktor přípustkový

1. Bychť pak **měl** s tebou i umříti, nikoli nezapřím tebe BiblKral 1613, Mt 26,35

‚i kdybych měl s tebou umřít‘

Pro vývoj češtiny je příznačná tendence nahradit subjunktor typu 1., tj. *by*, subjunktory typu 2., tj. *aby,* (*i*) *kdyby, byť*: tento proces probíhá od konce 14. století.

V rámci téměř všech jmenovaných subjunktorů si AuxK zachovává svůj status.

Odlišnému vývoji však podlehl subjunktor typu ***byť***, který svou původní platnost AUXK ztratil, jak demonstrují jeho vlastnosti v nč.:

* *byť* nerealizuje flexi AUXK: výše citovaná věta z *Bible kralické* obsahující formu ***bychť*** *měl umříti* je v nč. negramatická,
* pokud má sloveso zanořené věty s *byť* formu kondicionálu, vyžaduje realizaci samostatného AUXK

1. dokud mi to nikdo nedokázal, nemohu uvěřit opačnému tvrzení, byť bych si to přál sebevíc SYN2005

* *byť* nevyžaduje ve své klauzi pouze kondicionálovou formu slovesa

a) indikativ prézentu

1. Ovšem, inteligent může být kunčoft, byť má loňské sako nebo (SYN2005)

b) indikativ futura

1. Hlavní problém je v tom, že sedmipatrový dům do vilové čtvrti prostě nepatří – byť bude stát pouze na jejím okraji (SYN2005)

Tato ztráta kondicionálové platnosti *byť* proběhla v češtině 18. století.

**1.6 Zanikající formy**

Komparativ ***brže***

*Brže* je komparativ od příslovce *brzo* a znamená ‚spíše‘, ‚rychleji‘.

Stalo východiskem pro vytvoření několika spojovacích prostředků:

*a brž, ano+brž, ale+brž, né+brž* (> *nýbrž*)

Počátky těchto spojovacích prostředků spadají do XV. století.

Původně si *brže* uchovávalo v těchto spojeních svůj lexikální význam ‚spíše‘: představovalo výraz, který představoval korekturu toho, co bylo řečeno (ekvivalent nč. *či spíše*).

Společně s výrazy *a, ano, ale* a s původní záporkou *ne* se uplatňoval v souvětích stupňovacích a odporovacích.

1. a tu když sme chtěli... plúti, nedali nám pohané, a někteří brž z nás... i kyji byli CestLobk
2. než že sú Oldřich z Hradce s svú stranú **nepatřili** konce (sporů), alebrž zřetedlně nekonce sú hleděli a roztrženie ListářRožmb
3. Zajisté mezi jinými věcmi **ne** tvú silú, pane Telamone, Řekóm paladium dostalo se jest, alebrž skrze mé snažnosti TrojK
4. Slovú neduživí proto, vedlé obecného pověděnie, ač sě kto roznemóž v ty dni, nesnadně sě zhojí, alebrž umře Hvězd potom o ní nic dobrého **nepovedie**, nébrž něčími ji i přitvořie Štít
5. a já **budu** lékařem tvým, nýbrž já budu životem tvým KomLab

Postupně došlo k těsnějšímu spojení těchto slov, lexikální význam *brže* se oslabil, až vznikly složené spojky *alebrž, anobrž, nébrž.*

2. VÝVOJOVÉ TENDENCE

* 1. Ve stč. se ještě vyskytuje řada případů větných spojení bez explicitního vyjádření významových vztahů a bez zjevného gramatického vztahu (juxtapozice):

1. sta sě druhú noc na zajitřie, jdiechu na jitřní vše bratřie, zjěvi sě svatý Prokop Hrad

‚stalo se druhou noc k ránu, když šli všichni bratří na ranní (mši), že se zjevil sv. Prokop‘

* 1. Ve stč. mají spojovací výrazy často mnoho variant

**že:** *ež, jež, žež...*

**nali:** *naliť, naliž, naliti, naleť*

**když:** *kdy, když(e), když, kdyže, kdyžť, kdyžto, kehdy, kehdyž(e), kehdyž, kehdyže, kehdyžto*

* 1. Spojovací výrazy si ještě ve stč. drží zbytky svého původního významu:
* některé výrazy měly omezenou distribuci v rámci jednoho typu souvětí – žádný spojovací výraz nebyl základní spojovacím výrazem jednoho vztahu,

Funkční rozdíl

*který* × *jenž*

*a* × *i*

* a naopak mohly spojovací výrazy vystupovat v celé řadě dalších souvětnách typů: *ano, naliť, ješto*
  1. Některé spojovací výrazy nebyly vyhraněně koordinační nebo subordinační, zejm. *a, ano, nali*; některé z nich si tuto vlastnost nesou do nč. (*až, nebo*(*ť*)).

1. uzříš a já třetí den vstanu Pas ‚že‘
2. čakali jsme světla, naliť tmy Prok ‚a zatím‘
3. uslyšě, naliť pes skučie Baw ‚jak/že‘
   1. Spojovací výrazy *j‑*ovými kořeny jsou nahrazovány *k-*ovými ()

*jam – kam*

*jedyž – když*

*jeliko – koliko*

*vňuž → jako*

*poňudž → pokudž*

Platí pro všechny slovanské jazyky – v češtině relativně nejvíce výjimek: *jelikož, ježto, poněvadž*..., zejména *jak* je tomuto procesu navzdory mimořádně funkčně dynamické

* 1. Od 16. stol. dochází k tomu, že v základních typech daných vztahů se prosazuje jeden spojovací výraz bez významového omezení, se kterým se pak doplňují významově specifikované varianty
  2. U význnamově vágních a polyfunkčních spojovacích výrazů typu *že, když, jak* dochází v konkrétních významech k jejich splynutí s korelativními výrazy, a tím ke vzniku nových spojek:

*tak + že → takže*

*proto + že → protože*

*jest-li, že → jestliže*

*přesto, že → přestože*

*jak mile → jakmile*