PHV131: Úvod do filosofie mysli

# Dualistická koncepce

Odpovídá na čtyři otázky: 1) Co je to mysl?  
 2) Jaký má mysl vztah k tělu?  
 3) Jakým způsobem mysl ovlivňuje tělo a naopak?  
 4) Jakým způsobem poznat, že někdo má mysl?

Platón – Jako první vůbec otevřel otázku ohledně mysli, poté přišel Descartes – Karteziánský dualismus – na kterém všichni stavěli.

## Dualismus

Postavený na „Mysl a tělo jsou dvě odlišné entity“  
Osoba se identifikuje s myslí, je myslí/duší.  
Dualismus byl dlouho formulován jako dualismus substancí Platónem a poté Descartem.

## Platón

V dialogu Faidón zavádí Platón dualismus následovně:

* Duše (mysl) je nezávislá, samostatná existující přetrvávající entita, neredukovatelná na tělo.
* Tělo a duše jsou odlišné entity
* Duše ovšem oživuje tělo.
* Když z těla zmizí duše, tělo postupně zaniká.
  1. Duše však je nedělitelná, uniformní a přetrvává.
  2. Tělo zaniká/umírá, ubírá se do neexistence.
* Vlastnosti těchto entit jsou diametrálně odlišené.
  1. Duše – mentální vlastnosti
  2. Tělo – fyzické vlastnosti
     1. Navzájem nepřeložitelné.

V dialogu Alkibiadés uvádí argument ve prospěch dualismu:

* **Argument**:

1. Uživatel věci a věc jsou dvě odlišné substance.
2. Osoba užívá své tělo.  
   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
3. Osoba je něco jiného než tělo.
   * Co je na tomto argumentu dobře?
     + Jasně formulován
     + Validní
     + Pochopitelný
   * Co je na tomto argumentu špatně?
     + První premisa předpokládá skryté premisy
     + Druhá premisa – rozdíl mezi osobou a tělem?
   * Snaha o reformulaci argumentu:
     + Výrazy referující k osobám a k tělům nejsou ekvivalentní
     + Druhá premisa by byla platná, pokud by rozdíly v těch dvou termínech znamenaly automaticky dvě různé věci (problém s večernicí a jitřenkou)
   * Slabina argumentu – dva různé termíny musí označovat dvě různé věci

Nejvýznamnější úpravu Platónova dualistického pojetí učinila Karteziánská filosofie.

## Descartes

Descartův přínos tkví v tom, že utvořil jakési pozadí, na kterém mohli všichni jeho následovníci stavět.

Descartovo dualistické pojetí:

* „Já“ je identický s myslí
* Mysl není hmota (je to res cogitans – věc myslící)
* Rozlehlost, velikost, tvar atd. jsou vlastnosti hmotné substance (res extensa – věc rozprostraněná)
* Mysl
  + Nemá vlastnosti věcí – je nedělitelná (pro následovníky bylo toto tvrzení vstupní branou pro nesmrtelnost (když se nemůže rozpadnout, nemůže přestat existovat)).
  + Má neoddělitelné vlastnosti, které kdyby neměla, tak není myslí.
  + Vlastnost „myšlení“
    - Myšlení pro Descarta znamená imaginace, sluchové vjemy, vidění…
    - Myšlením myslí všechny mentální stavy.
    - Myšlení je vědomé – doslova „všechny mentální stavy jsou vědomé“
* Tělesa
  + Žádná tělesa nemají mentální vlastnosti.
  + Jsou mechanicky popsatelná, až deterministicky.
  + Do toho Descartes zahrnuje i naše *tělo*, které je také jen mechanicky, strojově, deterministicky popsatelná a spočitatelná věc.
  + Tělo tedy může fungovat i bez mysli X Platón
  + Duše a tělo můžou existovat nezávisle na sobě, protože duše neoživuje („živý“ není spojeno s myslí)

Descartovo vysvětlení vztahu mezi myslí a tělem:

* Kauzální interakcionismus
  + Mysl ovlivňuje tělo, tělo ovlivňuje mysl
  + Čistá kauzalita – tělo a mysl jsou kauzálně provázané entity
  + Jak mysl ovlivňuje tělo?
    - Jednoduše - mysl ovlivňuje tělo
    - Kauzalita se musí řetězit do mozku, protože když odřízneme ruku, tak kauzalita není porušená.
    - Všechny interakce se zobrazí v šišince v takovém kódu, který je čitelný mentální substancí ovládající tělo (tedy i mozek)

Descartovy (dvě) metody poznání mysli v druhém, které formuluje v Rozpravě o metodě:

* Identifikace určitého jazykového chování
  + Člověk musí úspěšně používat přirozený jazyk (irelevantní, jak subjekt vypadá)
  + Není totiž možné mechanicky produkovat přirozené jazykové chování.
  + To, co hraje roli, je komplexní jazykové chování, autentické a kreativní (schopnost vymyslet vlastní autentickou větu)
* Komplexní chování jako takové
  + To stejné jako při jazykovém chování, akorát aplikované na pohybech těla
  + Tedy adaptabilní komplexní chování

Jak se podle Descarta dozvíme o mentálních stavech?

* Mentální stavy musí být vědomé, tedy jsou nám dostupné, naší vlastní reflexí sebe samého
* Nic pro nás není tak transparentní, jako naše vlastní mentální stavy.
* Naše vlastní nemohou být nikým ovlivněny (podle Descartových nejlepších znalostí jeho doby), nemůžeme se mýlit o našich mentálních stavech.
* Takto poznáme vlastní mysl.

Descartovy argumenty:

1. Argument z pochybnosti:
   1. Mohu zpochybnit existenci svého těla.
   2. Nemohu zpochybnit existenci sebe samého (já).

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

* 1. Jsem odlišný (mysl je odlišná) od svého těla.

Kritika argumentu z pochybnosti - argument Supermanem:

1. Žena ví, že superman je Superman
2. Žena neví, že je Clark Kent Superman

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Clark Kent a Superman jsou dvě různé substance

Napadení kritiky – Dvojí chápání jednoho člověka neznamená mnohost substancí. Defekt je zde stejný jako u Platónova dialogu.

1. Jasné a rozlišené percepce
   1. Mám jasnou a rozlišenou ideu o sobě jako myslící věci.
   2. Má jasnou a rozlišenou ideu o svém těle jakožto věci.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

* 1. Mysl je odlišná od těla.

Kritika jasných a rozlišených percepcí:   
- Jasné a rozlišené ideje nejsou dostatečné k uvažování o substanční podstatě věcí.  
- Nelže překročit rozdělující potok mezi epistemologií a ontologií.  
- Nelze udělat krok od mentálního obsahu ke světu.  
- Rozlišenost a jasnost nám tady, při pochopení podstaty věcí, vůbec nepomáhá

1. Argument o dělitelnosti
   1. Tělo je dělitelné
   2. Mysl je neělitelná

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

* 1. Mysl se liší od těla

Kritika argumentu o dělitelnosti:  
- Založeno na sémantickém omylu.  
- Když něco popíšu jako stav, je to automaticky nedělitelná entita. (Např. stabilita dynamitu. Tento stav se již nedá dělit na kousek stability, půlku stability…)

## Argumenty vůči dualismu

1. Buď připisujeme mysl, nebo nic (tedy buď mysl mám, nebo nemám)
   1. To je ale příliš radikální (vývoj dítěte, nemoci, stárnutí…)
2. Mozek v podstatě nemá význam
   1. Karteziánský dualismus:
      1. Ovlivnění mozku (např. požití alkoholu) zhorší fungování s tělem, ale mysl je pořád čistá. Mentální schopnosti nejsou zhoršeny.
      2. Pivo ovlivní tělo, nikoli mysl. Mysl funguje nezávisle.
      3. Zranění mozku ovlivní tělo a možnost, jak se může mysl projevit.
   2. Takový přechod však (mezi myslí a tělem) není vysvětlen – při tlumočení kauzality ze šišinky do mysli
   3. Je to jen oddálení, zmenšení problému, ale neřešení.
3. Námitka z počítání duší
   1. Když mysl není identifikována s fyzickou vlastností, proč nemůžeme říci, že je v mém těle více než jedna duše?
   2. Neexistují možnosti, jak individuovat mysl. – Na přenos kódu ze šišinky se může dívat třeba 100 myslí. Výlučné postavení jedné mysli zde není garantováno.

## Dualismus dnes

Karteziánský dualismus je mrtev (tedy substanční).  
Dualismus vlastností (tedy entita má nějaké charakteristické vlastnosti, přičemž mentální vlastnosti nemohou existovat bez fyzikálních) se stále objevuje.