

učo	body shrnutí textu max 15	za body - prezentaci max 25	za závěrečný text - celkem max. 60 bodů		hodnocení (92-100 bodů A; 84-91 B; 76-83 C; 68- 75 D; 60-67 - E; 0-59 - F)
480212	15	25	37	77	C

498210	15	25	35	75	D
--------	----	----	----	----	---

498228	15	10	50	75	F
--------	----	----	----	----	---

498772	15	19	55	89	B
--------	----	----	----	----	---

489059	15	25	55	95	A
--------	----	----	----	----	---

498782	15	25	60	100	A
--------	----	----	----	-----	---

498235	15	22	35	72	D
--------	----	----	----	----	---

498086	15	25	60	100	A
--------	----	----	----	-----	---

498629	15	10	55	80	C
--------	----	----	----	----	---

	15	25	40	80	F
--	----	----	----	----	---

488440	15	8	50	73	F
--------	----	---	----	----	---

498437	15	25		40	100
--------	----	----	--	----	-----

499559	15	25	38	78	F
--------	----	----	----	----	---

498619	15	14	40	69	F
--------	----	----	----	----	---

498310	15	20	42	77
--------	----	----	----	----

488370	15	22	35	72	D
--------	----	----	----	----	---

498563	15	21	38	74	D
--------	----	----	----	----	---

498269	15	23	38	76	C
--------	----	----	----	----	---

499009	15	18	45	78	C
--------	----	----	----	----	---

498574	15	25	58	98	A
--------	----	----	----	----	---

488213	15	23	60	98	A
--------	----	----	----	----	---

495523	15	18	30	63	E
--------	----	----	----	----	---

498212	15	20	55	90	B
--------	----	----	----	----	---

498061	15	25	55	95	A
--------	----	----	----	----	---

498602	15	23		38	
--------	----	----	--	----	--

498010	15	22	45	82	F
--------	----	----	----	----	---

498066	15	25	40	80	C
--------	----	----	----	----	---

498843	15	19	60	94	A
--------	----	----	----	----	---

498261	15	23	56	94	A
--------	----	----	----	----	---

498328	15	17	48	80	C
--------	----	----	----	----	---

495061	15	25	56	96	A
--------	----	----	----	----	---

projekt začíná dost neurčitě, směřuje k výběru filmů podle popularity a tomu odpovídající reprezentativnost těchto filmů pro postoje publika, pak se zaměřuje víc na produkční podmínky. Struktura textu nerespektuje rozdělení v zadání, takže jako projektový návrh by posuzovatele text mátl a projekt by ztrácel body. Rešerše dosavadního výzkumu je solidní, ale nerozlišuje dostatečně mezi akademickými pracemi a populárními texty, které nejsou použitelné. Samotný výzkumný záměr je hodně nejasný, autorka přechází mezi různými nápady, které jsou založeny střídavě na teorii reprezentace, na výzkumu produkční kultury, na výzkumu popularity... Spojení textem Maltbyho je příliš povrchní, Maltby píše zdánlivě o všem, ale vše je vztaženo k produkčním podmínkám jednoho filmu, ne celého studia. Odhad délky výzkumu je mimo realitu - je to práce ne na tři týdny, ale 3 roky. Je to hodně roztěkaný projekt, který jde správnými směry, ale cílem bylo učit se uvažovat o realizovatelném projektu, takže hlavní poučení pro autorku - to standardní rešerše, autor využil hlavní sekundární literaturu, do širších souvislostí např. literárně-historických se nedostal; popis vybraného fenoménu je velmi dobrý, těžší také z existujícího výzkumu; i díky tomu má ale autor problém formulovat vlastní novou tezi - ta zůstává dost obecná a je potřeba si ji spíše domýšlet - šlo by zřejmě o porozumění kulturním významům, které byly připsávány filmové adaptaci českými filmařskými kruhy

D

Filmové žně jsou jistě dobré *téma* pro výzkum, ale samy o sobě ještě velmi pečlivá rešerše je tentokrát doprovázena smysluplnou, i když nepříliš propracovanou výzkumnou hypotézou. Autorka by si měla před psaním diplomové práce ujasnit rozdíl mezi sekundární literaturou možných odpovědět. protože projekt vychází z celkem solidní rešerše, využívá některé publikované prameny a identifikuje zajímavé téma - jen zdánlivě paradoxní překryv antisemitských a "národně-obranných" tendencí produkce, nechám jej zatím bez hodnocení. Projekt totiž nemohu přijmout, dokud rešerši nezpřesní, nedohledá klíčový odborný text k tématu (nápověda: čas. Iluminace) a v projektu text neuplatní V projektu postrádám jasnější a konkrétnější vymezení cílů výzkumu a hypotézy . Jinak je ale projekt připravený výborně, s kvalitní rešerší sekundární literatury i dostupných pramenů. řada výborných dílčích postřehů o vybraném filmu ukazuje, že autor ví, co chce zkoumat, a tedy záměr sledovat vazbu mezi filmovou reprezentací a dobovým kontextem je podložený. Výborná je i rešerše literatury.

Rozhodně chválím, že autor používá i v projektu bibl. odkazy. Bohužel ne vždy včetně stran, takže nemůžu ověřit, odkud plyne omyl, že Sviták byl v čele Filmprüfstelle (byl jen na konci války v čele Dozorčí úřadovny, úplně jiného orgánu). Literatura použitá v projektu nerozlišuje mezi odbornou sekundární literaturou, publikovanými prameny a popularizační literaturou (tím nemyslím formální rozlišení, ale použití v projektu - to budiž poučení pro bc projekt). Záměr zkoumat recepci (nikoli percepci) filmu v různých obdobích, tj. v různých recepčních horizontech, je jistě možný, realizovatelný, ale celkem ledabyly navržený - jaké segmenty publika, jak srovnatelné a z kterých období byste zkoumal? Jaké ohlasy v tisku? opravdu film vyvolává specifickou diváckou reakci, která jde za hranici "pamětnické veselohry s Burianem"? Výborně připravený projekt, který podrobně promýšlí pramenné možnosti výzkumu a realizovatelnost. Metodologicky by byl náročný z hlediska využitelnosti analýzy dobového diskurzu + nutnosti sledovat omezení diskurzu a interpretovat nejen to, co řečeno bylo, ale i co se ve veřejném prostoru neobjevilo. drobná výtka směrem k obezřetnější práci s prameny: Náš směr a Lukáš Beer jsou jména spojená s neonacismem koketujícími publikačními aktivitami. upozornění na existenci nějakého dobového textu lze čerpat odkudkoli, ale pak je nutné jít přímo k pramenům.

Pečlivá rešerše, zajímavé téma a snaha hledat i vhodnou metodologickou literaturu - to jsou klady projektu, kterému chybí přesnější formulace kulturně-historické perspektivy, převažuje spíše orientace na produkční historii.

C

Projekt začíná slibně - zajímavou rešerší literatury za hranicemi filmové historie, to je vždy dobré, mít v horizontu sekundární literaturu za hranicemi oboru. Jenže ta oborová pak vůbec nepřichází! (a našlo by se jí dost); z té mimooborové chybí např. J. Med - Literární život ve stínu Mnichova, na kterou jsem upozorňoval na semináři. Možnost zkoumat antisemitské prvky v protektorátním filmu a jejich recepci je možné, ale autor má zřejmě zkreslenou představu o množství takových prvků v dobové produkci - přestože je to už vícekrát komentované téma v odborné literatuře. A to je hlavní problém: nemohu přijmout jinak obstojný projekt, dokud autor nenaplní jeden z hlavních cílů, tj. kvalitní rešerši sekundární literatury a vhodných archivních fondů a projekt nevztáhne k této literatuře; jistě brzy během rešeršní práce zjistíte, proč vám prozatím nemohu projekt uzнат)

- D téma i přístup, který lze z textu vytušit, tj. rekonstrukce zamýšlených (ideologických) významů filmu Věčný žid a významů připisovaných publikem - to je v pořádku, je to vhodné a zajímavé téma. Ale projekt nesplňuje základní požadované parametry: autor odkazuje na "zdroje", které ale nikde nevyjmenoval, takže nevím, z čeho čerpal, nakolik jsou to spolehlivé prameny a adekvátní, věrohodná sekundární literatura. Text nemá projektový charakter - chybí odhad délky práce a identifikace pramenů, které by bylo možné využít. po doplnění těchto částí textu bude projekt přijatelný.
- A Precizní rešerše sekundární literatury, výtečné téma, adekvátní přístup - snaha o kontextualizaci dobové publicistiky, porozumění pravidlům veřejného diskurzu, podmínek jeho fungování a konstrukcím významů v dobovém horizontu. Adekvátní kritické čtení existující sekundární literatury.
- C Autorka identifikovala rozsáhlou sekundární literaturu, publikované základní prameny nestrukturovaně shrnula, možnosti archivního výzkumu problémy autorka neověřovala, možnosti orální historie nezhodnotila z hlediska její opravila. realizovatelnosti s ohledem na věk pamětníků. Projekt přináší dobrý Její přehled samotného tématu, ale výzkumný záměr je formulovaný v východisk a jsou sice podobě nestrukturovaného proudu otázek a nápadů. Je potřeba sporná, trochu lépe promyslet, co a jak by bylo možné zkoumat. vztah ale to je v "obyvatel" - kterých? všech Čechů? Lze zkoumat nějaký celonárodní případě postoj? A postoj ke komu/čemu? Burianovi jako herci? filmovému, testovací divadelnímu? Lze zkoumat postoje obyvatelstva skrze mediální ho projektu v obraz? Argumentaci je potřeba upřesnit. pořádku
- D Projekt působí na první pohled tak, že je založen na kvalitní rešerši a sice hodně obecném, ale zajímavém záměru sledovat dokumentární filmovou produkci. Jenže trpí dvěma zásadními problémy, díky kterým nemohu práci zatím přijmout. 1. rešerše je ve skutečnosti založená zřejmě na velmi ledabylém čtení knihy Atomy věčnosti (Krátký film vzniká po válce) 2. neobsahuje žádnou konkrétnější výzkumnou otázku či výzkumný problém.

C

Hlavní téma projektu, které se nakonec z textu vyklube, je velmi zajímavé - výzkum profesní komunity barrandovských ateliérů, zkoumání změn vyvolaných arizací na různých pracovních pozicích, apod. Projekt je ale taky dost roztěkaný, sleduje průběžně několik linií; literatura nemá bibl. odkazy; a především je text hlavně v první části velmi jazykově ledabylý, místy na hranici srozumitelnosti a nechtěné komičnosti ("nastlaný režim")

V některých parametrech je projekt dost ledabylý - neuvádí bibl. odkazy za literaturu, na kterou zběžně odkazuje (co např. má být Filmový deník? Zřejmě Filmový kurýr?), opírá se výrazně o popularizační publikaci o Fričovi, nejasně formuluje to, jak by zkoumal vliv autora předlohy na adaptaci. Na druhou stranu lze z projektu vyčíst několik dobrých a nosných nápadů - identifikace a interpretace prvků kontinuity ve Fričově tvorbě (i když tady směřuje autor spíš k produkční historii, popř. k estetickým dějinám) a především zhodnocení role Friče jako aktéra v jednání s institucemi, především FSP.

výborný předmět výzkumu, pečlivě připravený projekt, ale jen velmi okrajově jsou formulovány otázky z oblasti kulturní historie, převažují estetické a produkční souvislosti; rešerše sekundární literatury je slabá - viz texty o válečných týdenících od Vande Winkela, Margryho, Zemana.

Začnu několika výtkami: soupis sekundární literatury mohl být mnohem rozsáhlejší; náznak archivního výzkumu není prověřen - tj. chybí odkazy na konkrétní fondy v NFA a na inventáře, které jsou dostupné online; projekt směřuje spíš k produkční historii než kulturně-historickému projektu. Ale i tak objekt výzkumu, Hotel MH jako druhá adaptace námětu, je zajímavý a má potenciál i pro kulturní historii, i když by bylo nutné záběr rozšiřovat na širší, obecnější fenomén, např. to, jak produkční prostředí a filmová kritika přistupovala k originalitě námětu na jedné straně a k novým adaptacím, novým verzím scénáře, remakům atd. na straně druhé, tedy k hodnotě "novosti".

Autorka provedla pečlivou rešerši a srhla dosavadní informace o Binovcovi, projekt ale zaostává ve schopnosti říct nejen to, kudy už výzkum vést nemá smysl, ale i to, jak k němu přistoupit nově. Naznačuje sice několik možností, ale značně povrchně a neurčitě. Z projektu lze vytušit zaměření na analýzu Binovce jako aktéra a jeho možnosti jednání, škoda, že se autorka nesoustředila na propracování jedné z nabízených variant výzkumu.

Projekt je založen na výborné rešerši sekundární literatury a hledání nového úhlu pohledu na jinak už rozsáhle zpracované téma. Autorka našla adekvátní klíč ve srovnání rozdílných recepčních (nikoli percepčních!) horizontů v protektorátním a poválečném období a pečlivě promyslela jednotlivé fáze výzkumu.

Projekt je založený na výtečné rešerši, která pokrývá dobové publikované prameny, adekvátní sekundární literaturu i vhodné archivní prameny. "motivace" aktérů nejsou chápány z naivně "psychologizujícího" hlediska, ale jako zohlednění ekonomických, kulturních a "národně-obranných" motivací; předpokládá se kontextualizované čtení paratextů, rekonstrukce aktualizovaných významů díla ve specifickém recepčním horizontu protektorátu a intertextuálních vazeb.

Rešerše literatury je celkem rozsáhlá, i když zatím autorka příliš dobře nerozlišuje popularizační a odbornou literaturu a opomíjí to, co obvykle nabízí nejdůležitější odborné texty, tedy recenzovaná periodika (potom by autorka našla i text I. Klimeše o národně-obranných, ne obrozeneckých tendencích v protektorátní kinematografii). Potřeba je také pátrat ve studentských pracech, jestli téma nebylo už řešeno (tj. ano, bylo). Některé předpoklady jsou chybné (implicitní předpoklad, že produkce byla i obsahově přímo ovlivňována okupační správou). Celkově je projekt dost nezaostřený, ale vcelku jde správným směrem a je přijatelný. Zadání k časové náročnosti projektu se ptalo na váš odhad, jak dlouho by trvalo projekt realizovat, ne jak dlouho jste pracovala na tomto zadání;)

Autorka si vybrala téma, které je - jak během kvalitní rešerše sama zjistila - poměrně podrobně zpracované. Projekt je hodně popisný, i když tento popis prozrazuje dobrou obeznámenost s literaturou a tématem. Výzkumnou otázku se nedaří lépe formulovat, ale to je v této fázi práce pochopitelné; autorka se snaží použít koncept aktérství, i když dost váhavě.

Dobré téma a solidní rešerše, i když trochu nepozorná (Pražská kina za protektorátu není kniha, ale kapitola ve sborníku). Výzkumné otázky jsou nadhozeny celkem obecně a bylo by nutné je výrazně upravit, ale to je v tomto cvičném projektu v pořádku; studentka se seznámila se základní literaturou a získala obstojnou představu o tématu. I časových odhad řešení je poměrně realistický, to se bude hodit při přípravě bc projektu;)

C

Projekt je tak obecný a neurčitý, že to vlastně výzkumný projekt není velmi solidní rešerše i - co by bylo předmětem výzkumu? Barrandov? Nacistická kulturní pojmenování politika v protektorátu? Havel? Binovec? Arizace...? I rešerše je zkoumaného problému hodně ledabylá, s minimem sekundární literatury, žádnými ; uvažovat o tom, co by šlo archivními fondy ani publikovanými prameny. Zkuste se vypořádat s zkoumat, jaké úkolem, jak formulovat nějakou relevantní, dostatečně specifickou otázky si pokládat - v tom výzkumnou otázku, namísto souhrnu několika volně souvisejících autor zatím pořád dost tápe nápadů.

Rešerše je dobrá a autor přesvědčivě rekonstruuje některé dobové souvislosti, ale projekt je hodně neurčitý. Výchozí formulace výzkumu vypadá nadějně - namísto pouhé analýzy reprezentačních strategií směřuje k produkčnímu kontextu (kdo, proč a jak ne/reprezentoval určitá témata) i recepčnímu horizontu (a jeho rozdílu na straně německých úředníků a českého publika - obtížně realizovatelné, přitom často tematizované téma výzkumu). Jenže autor se nezamýšlí nad nástrahami takového projektu a jeho metodologického řešení a odbíhá k popisu dobových souvislostí i tam, kde už měla být řešena metodologie projektu.

výborná rešerše, rozsáhlá sekundární literatura, poučená formulace výzkumného záměru, autor také ukazuje, že ví, jaké konkrétnější výzkumné problémy by mohl řešit.

velmi dobrý projekt, který díky odkazu především na pragmaticky orientované pojetí žánru zvládá využít žánrovou teorii v rámci kulturních dějin; vychází ze solidní představy o klíčové a dobře vybrané literatuře; text je opravdu "projektový", snaží se definovat výzkumný problém a najít předběžnou hypotézu a nástroje analýzy. Samotné navržené členění produkce do dvou proudů by nefungovalo, adaptace české klasiky se realizovaly i dřív, i když kontext, podmínky a motivace byly jiné. Ale celkově je úvaha o identifikaci kontinuit a diskontinuit žánrové tvorby velmi dobrá.

zajímavé a lokálními zdroji a prameny solidně pokryté téma, sekundární literatura je rešeršovaná slabě; projekt nabízí sled zajímavých podtémat, ze kterých se občas vyloupne výzkumný problém; škoda, že autor dává přednost shromáždění všech možných nápadů před rozpracováním jedné linie - např. té, jakou roli měla kinematografie hrát pro německou okupační správu při ovlivňování postojů dělnictva v tak exponované průmyslové oblasti. . Kvalitní rešerše sekundární literatury, výborně vymezený způsob práce s prameny a cíl práce, tj. rekonstrukce hodnotových rejstříků různých aktérů kulturní sféry a kulturní politiky. Časová náročnost je podceněná a autorka dělá zjednodušující spojení mezi produkcí a diskurzy kolem ní vytvářenými (důvody tehdejší podoby produkce by načrtnutým způsobem zkoumat nešlo), ale celkově je to výborný projekt, který ukazuje, že autorka pochopila, co, jak a proč je možné zkoumat v rámci kulturně-historického paradigmatu.