

Oponentúra k práci:

„Porovnanie sociálnej angažovanosti Fo Guang Shanu a Presbyteriánskej cirkvi na území Taiwanu“

Táto práca vystupuje ako kompilácia s cieľom porovnania sociálnej angažovanosti buddhistického hnutia Fo Guang Shanu a protestantskej Presbyteriánskej cirkvi na území Taiwanu. Výskumné otázky autorka položila vo forme jednej hlavnej a viacerých nadväzujúcich podotázok, z môjho pohľadu sú otázky položené adekvátne k téme, taktiež v časti návrhu projektu *Způsob řešení* chválím dostatočné odôvodnenie prepojenia hlavnej výskumnej otázky s vedľajšími výskumnými podotázkami a celkovo prepojenia výskumných otázok s použitou metodológiou práce a s výskumným cieľom. Čo sa týka metodológie práce, hoci práca vystupuje ako kompilácia viacerých diel sekundárnej literatúry, použitie primárnej literatúry, ktorú autorka spomína v časti návrhu projektu *Způsob řešení* považujem pri tejto práci za mimoriadne vhodné a prínosné.

Čo sa týka časti práce *Posun ve stavu bádání*, autorka výstižne opísala v akom stave sa momentálne nachádza bádanie v oblasti tejto tematiky, taktiež dostatočne opísala, ako jej práca bude na uvedenú sekundárnu literatúru nadväzovať.

Podľa môjho názoru sú kľúčové slová k téme práce zvolené vhodne a presne, časť textu abstrakt taktiež obsahuje všetko, čo by mal abstrakt obsahovať, t. j. stručné a jasné zhrnutie toho, čo chce práca dosiahnuť; taktiež chválím to, ako sa autorka vyhla zbytočne obsírnemu predstavovaniu témy a ako presne a výstižne popísala spôsob dosiahnutia očakávaného výsledku práce v treťom odseku abstraktu.

Čo sa týka formálnej stránky práce, časti návrhu ako *Abstrakt*, *Posun ve stavu bádání* a *Způsob řešení* by mali byť písané so zarovnaním textu podľa okrajov, nie so zarovnaním doľava. V texte sa taktiež vyskytuje viacero motívov písma, bolo by lepšie používať jeden konkrétny. Vo viacerých častiach práce, najmä v abstrakte sa vyskytujú jednotlivé slová, slovné spojenia, alebo jednotlivé písmená, ktoré majú inú veľkosť ako zvyšok textu, napr.: „a v neposlednom **rade sa v** svojej histórii“ (navyše správny tvar vyskloňovaného slova história má byť v tomto prípade **histórii**, nie **histórií**; taktiež správny tvar predložky v tomto slovnom spojení má byť **vo**, nie **v**). Čo sa týka ďalších štylistických a gramatických chýb prítomných v

práci, všetky sú podobného charakteru ako chyby na príklade uvedenom vyššie, text práce žiadne závažnejšie chyby neobsahuje.

Na jazykovej rovine by som práci vytkol už len pár drobností, ako napr. v prvom odseku časti *Posun ve stavu bádání* „Presbyteriánska cirkev a humanistický buddhizmus na Taiwane majú dlhú históriu vzájomného ovplyvňovania“ (lepšia formulácia by bola „ovplyvňovania sa“; bez použitia „sa“ nemusí byť čitateľovi úplne jasné, čo konkrétne Presbyteriánska a buddhistické hnutie Fo Guang Shan na Taiwane ovplyvňujú). Taktiež v časti *Abstrakt* v 2. vete 2. odseku „Už od svojho zjednotenia je v tomto ohľade veľmi aktívna“ by bolo lepšie upresniť, v akom ohľade presne je daná cirkev aktívna, napr. v ohľade sociálnej angažovanosti, a pod.

Bibliografia obsahuje len pár drobných chýb, ako napr. pri viacerých online zdrojoch chýba, kedy bol daný zdroj citovaný.

Celkovo považujem tému práce za veľmi zaujímavú a daný návrh projektu až na pár drobných chýb uvedených vyššie veľmi dobre vypracovaný a pri postupe v práci želám veľa šťastia a úspechu.

Andrej Monček