

**Oponent:** Michaela Orságová, 489123

**Autorka projektu:** Gabriela Franklinová

**Název výzkumného projektu:** Noviny ako jeden z faktorov, ktoré prispeli k pádu dynastie Qing

### **Abstrakt**

Myslím si, že se z abstraktu dozvíme vše potřebné – cíl práce, výzkumné otázky, metodu bádání a sběru dat. Pro lepší přehlednost bych abstrakt rozdělila do více odstavců – první odstavec by byl úvod do problematiky, kde bych více vysvětlila, jakými faktory byla modernizace Číny provázaná („*Proces modernizácie Číny bol sprevádzaný mnohými faktormi.*“), k událostem jako jsou například uvedené Opiové války bych do poznámky pod čarou dodala roky, kdy se konaly a do závorky bych vysvětlila jaké Západní mocnosti se tohoto konfliktu účastnily. Předpokládám, že toto není uvedeno kvůli cílové skupině, která se v daném tématu už orientuje. Druhý odstavec by obsahoval výzkumný cíl s výzkumnými otázkami. A poslední metodu výzkumu a sběru dat.

Věta: „*Bude sa jednať o vedecké články, ktoré vychádzajú z analýzy konkrétnych dobových novín...*“ chápau, že tato věta vysvětluje kompilační metodu, ale mezi tím jsou vložené výzkumné otázky, takže na mě působí vytržená z kontextu.

Na závěr chci upozornit, že ve větě „*V mojej práci sa budem venovať vplyvu týchto moderných západných novín na čínsku spoločnosť v druhej 19. storočia*“ chybí slovo – v druhé polovině 19. století.

### **Klíčové slova**

Podle mého názoru jsou klíčová slova nešťastně zvolena. Myslím si, že je nadbytečné uvádět „*neskorá dynastia Qing*“ i „*pád dynastie Qing*“, stačilo by uvést *dynastie Qing*, což vysvětluje, že se autorka bude zabývat dynastií Qing a dále uvést přesné období, kterým se bude zabývat, tudíž *přelom 19. a 20. století*. Dále si nejsem jistá, zda by klíčová slova neměla korespondovat s celou prací, tudíž nechápu, jak moc je „*sto dní reforiem*“ relevantní k celé práci, když v návrhu výzkumného projektu není zmíněno.

## **Posun ve stavu bádání**

Působí to na mě, že autorka má dobrý přehled o tom, co na toto téma už bylo napsáno, a jak s těmito díly bude pracovat a čím je naopak doplní a bude mít nový přístup. Líbí se mi, že hlavní dvě díla, o které se bude opírat popsala.

Přijde mi zbytečné v této části popisovat historické souvislosti, jak je tomu v prvním odstavci, více bych se věnovala pracím, které na toto téma již byly napsány. Uvedla bych více autorů.

## **Způsob řešení**

Moc se mi líbí vysvětlení, proč jsou výzkumné otázky formulovány zrovna tak, jak jsou a jak autorce pomůžou k naplnění jejího výzkumného cíle.

Ve druhém odstavci bych více vysvětlila, co je kompilační metoda. Vím, že ve čtvrtém odstavci autorka zmiňuje, že „*indukčnou a dedukčnou metódou budem jednotlivé informácie spájať s významnými udalosťami...*“, ale přijde mi lepší, když metodologie bude popsána v jednom odstavci, protože potom text bude více ucelený a srozumitelný. Stejně jak je tomu v prezentaci bych vysvětlila, co je hypotetickodeduktivní metoda. Ale jinak mi metoda přijde dobře zvolena, protože momentálně je nejvhodnější si vybírat zdroje dostupné online, protože při současné situaci nemůžeme do Číny odjet a jako pramen si vybrat přímo noviny z daného období a ty sami analyzovat.

„*Pohybujem sa na časovej osi v období druhej polovice 19. storočia, avšak primárne sa zameriavam na udalosti po roku 1895 až po rok, kedy padla dynastia Qing.*“ – nebylo by lepší napsat přelom 19. a 20. století?

Doba trvání projektu je podle mě realistická.

První odstavec by měl být vždy odsazen.

Návrh výzkumného projektu mi jako celek přijde dobře promyšlený a jde poznat, že autorka ví, co dělá. Po obsahové stránce taktéž obsahuje vše potřebné. Projekt je napsaný slovensky, jelikož já jsem Češka, tak gramatické chyby nedokážu posoudit a stylistických chyb mi také přišlo jen pár.

Na závěr bych chtěla vyzdvihnout zpracování výzkumného projektu do prezentace.

Prezentace byla moc hezky zpracovaná, jasně formulovaná do bodů, které byly autorkou

velmi srozumitelně vysvětleny, a i přes problémy s mikrofonem byla prezentace velmi zřetelně odprezentována.