

- undersøkelse med hensyn til forskningsobjektet, og de teoriene og modellene man har brukt til undersøkelsen
- og hvordan ens egen metode har begrensninger og perspektiver

Til sist trekker man opp

- interessante funn, og deres implikasjoner, begrensninger og perspektiver

(Punktene er oversatt fra Jørgensen og Rienecker 1999:225)

### Nærmere om innledningen

Uansett hvilken modell du bruker, må teksten din ha en innledning. Den skal du legge arbeid i, for det er den som danner den psykologiske «kontrakten» mellom deg og leseren. Det er gjennom innledningen du kan oppnå leserens tillit til at det kan være bryet verdt å lese akkurat denne teksten. En anerkjent forsker har denne tilliten allerede på forhånd, men de fleste av oss må vise *gjennom teksten* at vi er troverdige i forhold til det emnet vi skal behandle. Disse psykologiske mekanismene gjør seg gjeldende også der leseren er en sensor som bare skal sette en karakter. Derfor er det et mål at du helt fra innledningen av viser at du behersker den saksorienteringen som sjangeren krever. Denne typen innledning på en oppgave inngir for eksempel ikke tillit:

*Opprinnelig hadde jeg tenkt å skrive om striden mellom oralmetoden og den manuelle metoden i undervisningen av døve barn, for det har alltid interessert meg. Jeg begynte, men oppdaget snart at emnet var altfor stort. Jeg skiftet derfor over til å bare konsentrere meg om den manuelle metoden i historisk perspektiv. Men på grunn av at datteren min ble syk, måtte jeg jobbe hjemme, og der hadde jeg ikke så lett tilgang til alt det historiske materialet som var nødvendig for oppgaven. Det tvang meg til å velge en innfallsvinkel hvor kildematerialet var lettere*