

JOURNAL OF INTERACTIVE MEDIA

ZÁKLADY AKADEMICKÉHO PSANÍ

VZTAH AUTOR – ČTENÁŘ

- * Autor ví *něco*, co by měl vědět i čtenář a chce mu to předat
- * *Něco* musí být více než pouhé nahromadění informací
- * Informace jsou sami o sobě k ničemu
- * Je zapotřebí aby autor uvolnil potenciál informací a přetavil je v důvody, které pro něco či proti něčemu svědčí

TÉMA A JEHO ZÚŽENÍ

- * Vámi zvolené téma je zapotřebí adekvátně zúžit
- * Témata jako aura, internetový liberalismus či krize žurnalistiky v rámci vysokoškolských prací nepokryjete
- * K zúžení může pomoci přidání slov jako srovnání, popis, konflikt, kontext (znázornění činnosti nebo vztahu)
- * Srovnání aury u Benjamina a Davise, Vnitřní konflikty internetového liberalismu, Krize žurnalistiky v kontextu PPC reklamy

OD TÉMATU K OTÁZKÁM

- * Utřídít informace podle podobností a rozdílů nestačí
- * Pamatujte na to, že informace jsou pouze prostředkem
- * Z nastudovaných informací potřebujeme vyextrahovat něco nového a k tomu nám pomůže kladení otázek
- * Kladení otázek Vám pomůže zjistit, co je zapotřebí dozvědět se

OD TÉMATU K OTÁZKÁM

* Otázky stran kompozice

>> Jaké jsou části tématu, jak jsou tyto části propojené, je téma součástí něčeho širšího?

* Otázka stran historie

>> Jak a proč se téma proměňovalo, je téma navázáno na nějaké dějinné posuny?

* Otázky stran zařazení

>> Jsou výskyty tématu stejné, bude výsledkem odlišného zařazení tématu jeho jiné chápání?

* Otázky stran hodnoty

>> S jakými hodnotami je téma spojeno, je téma užitečné?

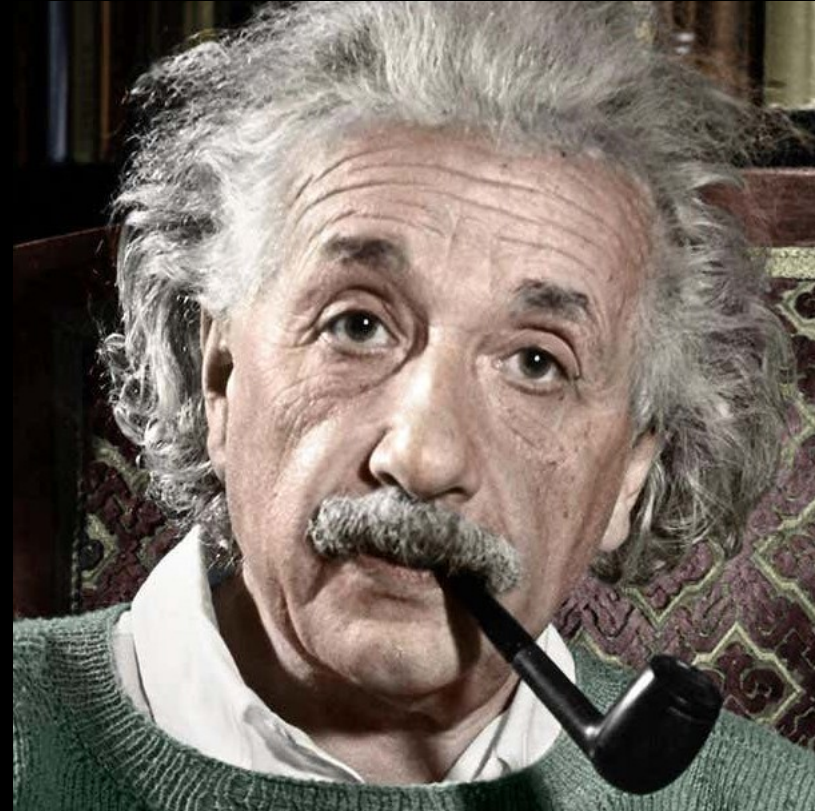
PROBLEMATIZACE

- * Váš text se musí dotýkat nějakého problému, téma ani zúžené téma problémy v tom smyslu, který je žádaný, nepředstavují
- * Problematizace se snaží dobrat určitých fenoménů, u nichž znalost či neznalost jejich příčin a důsledků (eventuálně jejich špatná konceptualizace) něco *zásadně ovlivňuje* (v kontextu oboru)
- * Problematizace je tím nejnáročnějším, s čím se budete potýkat

ČASTÁ SCHÉMATA PROBLÉMŮ

- * X je Y, X není Y, X je vlastností Y, X není vlastností Y, X se pojí s Y, X se nepojí s Y, všechna X mají části Y, žádné X nemá části Y
- * X způsobuje Y, X nezpůsobuje Y, X je dostačující/nutnou podmínkou Y, X není dostačující/nutnou podmínkou Y, X kromě Y způsobuje i Z
- * X na rozdíl od Y o Z prozrazuje nové skutečnosti, hodnotit X na základě Y není žádoucí

PŘÍKLAD: PROBLÉM INTELIGENCE I



„Intelligence je kvalita ohraničená intervalem Bean - Einstein“

PŘÍKLAD: PROBLÉM INTELIGENCE II

* „uvažovat o inteligenci v takovémto rámci není žádoucí“

* důsledek: úzké myšlenkové schéma, jež vede k ...



TVRZENÍ, DŮVOD A DŮKAZ

- * Na problematizaci navazuje stěžejní část Vaší práce – argumentace
- * Za něco se přimlouváte, nebo se vůči něčemu vymezujete, přičemž to propojujete i s důvody
- * TVRZENÍ – DŮVOD – DŮKAZ
- * měli bychom jít domů – bude bouřka – obloha ztmavla a je slyšet hromobití

PŘÍKLAD: PROBLÉM INTELIGENCE III

- * Na základě předešlé problematizace myšlení o inteligenci mohou vytvořit argument
- * „Vyspělá umělá intelligence by neměla být vytvořena (tvrzení), jelikož netušíme, jak se bude chovat (důvod)“
- * „Naše pojetí intelligence je značně omezené a nedovoluje nám konceptualizaci mimo antropocentrický rámec (důkaz)“
- * Možné nebezpečí neopodstatněného přenosu vlastností

PŘÍKLAD: PROBLÉM INTELIGENCE IV

* Je naivní domnívat se, že superinteligentní entita se bude chovat jako nerd nebo člověk obecně...



Staten Island Community College LARPing Club

TVRZENÍ, DŮVOD A DŮKAZ

* Z DŮVODU X ZALOŽENÉM NA DŮKAZU Y TVRDÍM Z

Protože je přírodní rovnováha zavádějící a matoucí konstrukt, jehož platnost soudobá věda vyvrací, tvrdím, že by tento koncept měl být v rámci lidského usuzování vymýcen

* AČKOLIV DŮVOD X, PŘEDKLÁDÁM DŮVOD Y A TO NA ZÁKLADĚ DŮKAZU Z

Ačkoliv přední informatik Donald Knuth říká, že historici ignorují vědeckou dimenzi jeho oboru proto, aby měli širší publikum, já tvrdím, že se tito historici prostřednictvím svých prací snaží především říci něco o obecnějších dějinách. Toto tvrzení podporuje následující rozbor metodologických schémat historiků zabývajících se informatikou

* Čtenáři musíte vysvětlit podstatu spojení mezi tvrzením a důvodem, musíte ho přesvědčit o adekvátnosti důkazů

DŮKAZY

- * Pokud možno, používáme důkazy ze „svého typu vědy“
- * Přírodní vědy operují s daty, jež vznikly v rámci pozorování a experimentů, sociální vědy pracují s kvantifikacemi lidského chování
- * Humanitní vědy používají buďto důkazy jakými jsou sítě principů, podmínky platnosti a vyplývání (filozofická tradice) nebo texty a artefakty (historická tradice)
- * Estetika je mezi těmito dvěma tradicemi rozkročena

SLABÁ MÍSTA

- * Přemýšlejte o možných námitkách své argumentace, zmiňte je a snažte se s nimi vypořádat
- * Proč jste problém vymezili právě takto?
- * Proč si vlastně myslíte, že je to problém?
- * Týká se problém pojmového vymezení, nebo je praktický?
- * Existují nějaké výjimky z Vašeho tvrzení?
- * A co tyto informace, nepominuli jste je?
- * Je autorita na kterou odkazujete opravdovou autoritou?

SLABÁ MÍSTA

- * Pokud takto naleznete nějaké problematické místo, rozhodně se to nesnažte tutlat či bez povšimnutí přejít!
- * Problémy otevřeně přiznejte a dodejte, třeba že ...
 - > načrtněte jak další výzkum může ukázat cestu ven
 - > argument i přesto nabízí podnětný vhled do problému
- * Své původní tvrzení můžete prezentovat jako myslitelnou hypotézu, která ovšem v rámci aspektů, jež vyvracely předchozí argument nemůže platit

ANOTACE

- * Anotace práce je jejím „prvním dojmem“
- * Cílem anotace je nalákat potenciálního čtenáře a to tak, že mu předeště, co se dozví (tvrzení, důvody, důkazy) a vztáhne to k nějakému atraktivnímu kontextu
- * Rozsah anotace se u psaného humanitněvědního textu pohybuje zpravidla mezi 500 a 1000 znaky

DOMÁCÍ ÚKOL

- * Napište anotaci k textu *Vizuální kultura představuje civilizační hrozbu*, naleznete jej v Isu
- * V anotaci postihněte gros textu (tvrzení, důvody, důkazy) a zasadte ho do kontextu
- * Vyjadřujte se věcně a střízlivě
- * Deadline je 15. 11. 2020 ve 23:59 hod.