

na nohy tamní historiografii. Po Kalandrově zajištění, kdy bylo při do-  
movní prohlídce zabaveno šest Novomeského dopisů z let 1947–1948  
týkajících se přípravy *Zvonu slobody*, vycítila StB příležitost.<sup>56</sup> Výsledky  
zaměřené na pověření školství proto představovaly významnou li-  
nii Kalandrova vyšetřování.<sup>57</sup> Nemá asi smysl podrobněji připomínat,  
že také vůči němu uplatnili „referenti“ tajné policie rozličné způsoby  
brutálního psychického i fyzického násilí, aby překonali jeho odpor.<sup>58</sup>  
Právě Kalandrovy výpovědi týkající se Novomeského patřily mezi vy-  
nucenými svědectvími z přelomu let 1949/1950 k těm nejděsivějším  
a nejabsurdnějším.

V protokolu s razítkem 10. února 1950 již zlomený Kalandra uvá-  
děl: „Byl jsem roku 1936 vyloučen ze strany pro přímý útok proti Ko-  
munistické internacionále a Sovětskému svazu, což ovšem bylo Novo-  
meskému velmi dobře známo. Přesto tenkrát se mnou nepřerušil styky,  
nýbrž je jen omezil a při našich setkáních se mi nesnažil vyvracet mé  
trockistické přesvědčení, což může znovu charakterizovat jeho obojetný  
a vnitřně nepřátelský poměr ke komunismu. Buržoazní nacionalismus  
jednoho a trockismus druhého si tak tajně podávaly ruku.“ Dále byl do-  
nucen přistoupit na formulace, že Novomeský byl vždy pravou rukou  
Clementise a „jeho zřhavý slovenský nacionalismus a neméně vyhraněný  
tvůrčí a osobní individualismus stál u něho vždycky ve vnitřním roz-  
poru se samými základy komunismu a tento vnitřní nesoulad konečně  
přerostl v otevřený konflikt s politickou linií komunistické strany. [...]”  
Jeho politické přesvědčení bylo vždy do [...] značné míry určováno jeho  
buržoazně nacionalistickým cítěním.“ Odtud už byl jen kruček k obvině-  
ní básníka z trockistických tendencí, což byl v očích sovětských poradců  
smrtebný hřích: „Právě to vše mne s Novomeským ideologicky sblížo-  
valo už v dobách, kdy jsem ještě sám byl členem KSČ jako více méně  
otevřený opozíčník a jako skrytý trockista. Nesnažil jsem se své názory  
tehdy utajovat před svým přítelem Novomeským, z jehož projevů jsem  
tenkrát mohl vycítit podobné nepřátelství k politice komunistické stra-  
ny, jaké žilo i ve mně.“

Pod taktovkou StB získaly tři Novomeského poválečné nevinné  
návštěvy u Kalandry v Praze charakter vědomého protistranického ak-  
tu.<sup>59</sup> V roce 1947 mne Novomeský poprvé, a to výlučně ze své vlastní  
iniciativy, navštívil, načež své návštěvy ještě opakoval jednou v roce  
1948 a jednou v roce 1949. Už fakt, že Novomeský mne vyhledal, a to  
dokonce třikrát, svědčí sám o sobě, že byl nepřátelsky zaměřen proti  
straně a vládě, jejichž byl významným členem. Bylo mu přirozené velmi  
dobře známo, že jde navštívit jednoho z nejznámějších trockistů v ČSR.

[...] Nelze v jeho jednání vidět jen neodpovědnost, nýbrž jediné pro-  
jev skrývaného nepřátelství ke komunistické straně a ke komunismu.“  
Při výslechu byl Kalandra přinucen podrobně vypovídat o průběhu ná-  
vštěv a obsahu jednotlivých rozhovorů. Musel také poplavit svou knihu  
o revoluci 1848–1849 a Novomeského úlohu při jejím vydání: „Napsal  
[jsem jí] tak, jak to odpovídalo mému politickému přesvědčení trockis-  
ty. Tento trockismus se snad nejasněji hlásí hned u prvních odstavců  
knihy, kde je obsažen vědomě maskovaný útok proti stalinické politice  
v SSSR. Novomeský věděl, že si objednává napsání knihy u trockisty  
a nemohl nepoznat její skryté trockistické ostří. Přesto mně ve svých  
dopisech mou knihu velmi chválil.“ Kalandru vyšetřovatelé dohnali  
rovněž k formulaci, že pověřenc bagatelizoval kritiku vydané knihy:  
„Na mou otázku, je-li pravda, že kultprop KSS našel v mé knize ‚Zvon  
slobody‘ skrytý trockismus, Novomeský odpověděl mávnutím ruky  
a několika slovy toho smyslu, že na tom nezáleží. Dal tím najevo, že mu  
více záleží na spolupráci se mnou, nežli na dobrém a správném poměru  
k významné stranické instituci.“ Pokřivenou optikou byla interpreto-  
vána i pověřencova pobídka k přestěhování do Bratislavy, která „pod  
rouškou vědecké spolupráce“ měla krýt „spolupráci politickou, komuni-  
stické straně a lidové demokracii nepřátelskou“.

Do naprosto irelevantních souvislostí bylo postaveno Novo-  
meského úsilí z konce války, aby bylo Clementisovi vráceno členství  
v KSČ: „Za svého pobytu v Londýně vzal Novomeský na sebe úkol,  
aby dostal znovu do strany Vlada Clementise, tehdy vyloučeného  
pro nepřátelský poměr k Sovětskému svazu. Odvolával se při tom  
na okolnost, že prý na Slovensku nikdo nedovede představit si KSS  
bez Clementise – což byla pravda spíše pro úzkou vrstvičku slovenské  
inteligence než pro slovenské pracující masy.“ Clementisovým návr-  
hem do strany měl vydatně posílit buržoazně nacionalistickou frakci,  
již oba stáli v čele. Vyšetřovatelé dotlačili Kalandru také k tvrzení, že  
Novomeského nacionalistické zaměření někdy nabývalo až šovinistic-  
kého rázu. Dokladem toho měla být kupříkladu anekdotická historka  
o básníkovi debatě s maďarským komunistickým předákem Mátyá-  
sem Rákosim v Moskvě na začátku roku 1945. Na Rákosiho dotaz, zda  
by představitelé KSS byli po skončení války svolni jednat s maďarskou  
vládou o revizi hranic ve prospěch Maďarska, prý Novomeský ironic-  
ky odpověděl: „Víte, co řeknou naši Slováci vojákům Rudé armády, až  
vstoupí na slovenskou půdu? Řeknou jim: Soudruzi, máme tu v sou-  
sedství národ, který se sem kdysi přistěhoval odněkud z Asie – nevzáli  
byste je tam zase zpátky?“<sup>60</sup> Při výsleších došlo také na Novomeského