

Publikace soudních rozhodnutí

JUDr. Lukáš Králík, Ph.D.

PRÁVNÍ DĚJINY 19. A 20. STOLETÍ
Ústav pomocných věd historických a archivnictví FF MU

Definice pojmů

- prameny práva – primární a sekundární (zákon, judikatura, literatura)
- judikatura
- závaznost soudního rozhodnutí
- sjednocování soudního rozhodování – vrcholnými soudy (NS, NSS, ÚS)
- sbírky soudních rozhodnutí - judikáty
- soudní rozhodnutí versus judikát
- právní věta

- Publikace soudních rozhodnutí
- Tvorba judikatury
- Zveřejňování x vyhlašování

Soudní rozhodnutí versus judikatura

Tvorba judikátu

- historicky – ve středověku - tzv. *depozitáři práva* - osoby, jež shromažďují a zpracovávají soudní rozhodnutí, právníci
x ne soudci samotní!!
- tzv. *reportéři* – v anglosaském prostředí
- indexace - zpracování základních informací o rozhodnutí – autor, datum, druh rozhodnutí, související předpisy

Soudní rozhodnutí – struktura textu

- návěť
- výrok
- odůvodnění
- poučení
- podpis

x

Judikát – struktura textu

- nadpis nebo název
- související právní předpisy
- související jiná soudní rozhodnutí
- **právní věta**
- heslo
- „K věci“
- „Z odůvodnění“

Vlastnost judikátu

- upravené , editované a původní soudní rozhodnutí
- abstrakce!!
- pionýrské rozhodnutí
- publikováno

Historie publikace judikatury

Odůvodňování soudního rozhodnutí

- starověké společnosti – žádné zdůvodňování - soudce=kněz - rozhodující ve jménu boha – žádný motiv

Publikace

- původně – pouze pro studijní a pracovní účely soukromých osob (právníků) a soudů
- Řecko a Řím - vzorové příklady abstrahované ze soudcem formulovaných vzorů a postupů („*formula*“), jež byly pravidelně používány a opakovány
- Antifonovy Tetralogie - sbírka soudních případů- střídá argumentace - systém tzv. *negativní* a *pozitivní prejudikatury* (je využit např. elektronickém systému Westlaw)
- Anglie – ve středověku - od 13. stol. - sbírky rozhodnutí vznikaly jako vedlejší produkt rozhodovací činnosti anglických soudů „*The Year Books*“
- Francie – od 13. stol. - sbírky centrálního soudu – sepisovali je úředníci soudu nebo advokáti (např. „*Arrests Notables*“ od soudce Jeana Papona z roku 1556)
- Německo - úředníci říšského komorního soudu („*Reichskammergericht*“) - publikování sbírek rozhodnutí až po roce 1600
- U.S. – konec 18. století – „(*United States) Reports of Cases*“ – od 1817 oficiální „*Reporter of Decisions*“
- tzv. *National Reporter System* - roce 1879 judikaturu soudů jednotlivých států

X přelom – nový systém - od konce 18. století a počátku 19. století

- absolutistický důvod - soudy nuceny k písemnému zdůvodňování – kontrola výkonu soudnictví panovníkem
- moderní osvícenecký důvod – kontrola stran sporu a veřejnosti

Historie publikace judikatury v českém prostředí

- **Středověk**

Zdroje upravených soudních rozhodnutí:

- *sbírky nálezů (knihy nálezů)* - jednotlivých soudů královských, komorního a hejtmanského tzv.*registry* - později přepsány do knih citačních - „*Libri Citationum*“
soudy –“obecné nálezy“ – primární prameny práva - zapisovali písař, registrátor
- právní (městské) knihy – např. *Sbírka brněnského městského soudu písaře Jana* nebo kniha šefů „*Schaeffenbuch*“
- zemské desky – řady (kvaterny) - desky trhové, zápisové, památné, půhonné, pomocné (minimálně od roku 1316)
- zemská zřízení - *Zemské zřízení moravské – po 1535*

Historie publikace judikatury v českém prostředí

- **Moderní doba – konec 18. století a počátek 19. století**

- **Rakouská monarchie**

Neperiodické nárazové sborníky

Periodické sbírky až od 60. let 19. století, jako např.:

- tzv. *Kniha judikátů („Judikatenbuch“)*, původně se jmenovala *Praejudizienbuch*
- *sbírka Glaser-Unger* nebo *sbírka Budwinski*

Vzorové sbírky do dnešní doby – právní věty atd.

- **Vznik republiky po roce 1918**

- kontinuita právního řádu i publikace soudních rozhodnutí
- vznik nových (a konečně) českých sbírek rozhodnutí
- sbírky oficiální, polooficiální a soukromé
- *Sbírka rozhodnutí nejvyšších stolic soudních republiky československé – nakl. Tomsa – od 1921 (zpětně rozhodnutí od 1919)*
- tzv. *Sbírka Vážného* – NS - až do roku 1948 - řada civilní a trestní
- tzv. *Sbírka Bohuslavova* – NSS - až do roku 1948 – řada finanční a administrativní
- další prvorepublikové sbírky – např. *Sbírka rozhodnutí vrchních a krajských soudů zemí České, Moravskoslezské i Slovenské a Podkarpatskoruské ve věcech civilních* - Sedláček a Rouček
- Slovensko - *Úradná zbierka Najvyššieho súdu Československej republiky vo veciach občianskych pre Slovensko a Podkarpatsku Rus* - od roku 1929

Historie publikace judikatury v českém prostředí

- **Publikace judikatury po roce 1948**

- (dis)kontinuita právního řádu i publikace soudních rozhodnutí - zrušeny všechny dosavadní sbírky rozhodnutí
- nová *Sbírka rozhodnutí československých soudů (Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek)* - od roku 1949 – socialistická vzorová sbírka
- redakční úvod - nová jednotná a jediná sbírka nahrazuje „*zastavené dosavadní sbírky, které nemohly zaručit splnění nových úkolů*“ !!!!
- další sbírky
 - *Sborníky Nejvyššího soudu ČSSR* - díl I. až IV.
 - *Bulletin Nejvyššího soudu ČSR*
 - *Výber rozhodnutí a stanovisk Najvyššieho súdu SSR*

- **Po roce 1989**

oficiální – zákonné sbírky

- **NS** - *Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek*
- **NSS** – *Sbírka rozhodnutí NSS*
- **ÚS** – *Sbírka nálezů a usnesení*

poprvé přímo zmocnění ze zákona k vydávání!!!

soukromé sbírky

- časopisecké a další
- elektronické systémy právních informací
 - oficiální – NS, NSS, ÚS
 - soukromé – ASPI, Beck-online, Codexis

Historie publikace judikatury v českém prostředí

- **První periodika v češtině s judikaturou**

- *Časopis katolického duchovenstva* – první výskyt judikátů v českém jazyce – 20. léta 19. století
- *Právník* – od roku 1861

- **Prvorepubliková periodika**

- např. *Právník*, *České právo*, *Soudcovské listy*, *Právní prakse* atd.
- německy tištěné – např. *Juristen-Zeitung* – Brno – RM Roehrer, *Richterzeitung*
- slovenské – např. *Právny obzor (od 1917)*

- **Periodika po roce 1948**

- např. *Lidové soudnictví (později Socialistická zákonnost)*, *Soudce z lidu (Socialistické soudnictví)*
- Slovensko - *Socialistické súdnictvo* (názvy judikátů jako např. „*Krčah praskl nadobro*“ , „*Zvedavý súsed*“ , „*Pozor na priateľov*“ - anonymizovány

- **Periodika po roce 1989**

- nové časopisy – např. *Soudní rozhledy*, *Jurisprudence* a další

Příklady

Původní („syrový“) text soudního rozhodnutí

7 As 328/2016 - 23

ČESKÁ REPUBLIKA
**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců Mgr. Davida Hříba a JUDr. Pavla Malého v právní věci žalobce: D. Š., zastoupen Mgr. Jaroslavem Topolem, adresátem se sídlem na Zlatnické 301/2, Praha 4, proti žalovanému: Generální ředitelství cel, se sídlem Budějovická 7, Praha 4, v řízení o kasační stížnosti žalovaneho proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 29. 11. 2016, č. j. 51 A 9/2015 - 21,

takto:

I. Kasační stížnost se zamírá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

I.

[1] Rozhodnutím Celního úřadu pro Středočeský kraj (dále též „celní úřad“) ze dne 6. 10. 2014, č. j. 88666-13/2014-610000-12, byl žalobce uznán vinným ze spáchání přešlapku podle § 42a odst. 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), neboť v rozporu s ustanovením § 21e odst. 1 písm. a) tohoto zákona dne 23. 5. 2014 užil zpoplatněnou pozemní komunikaci (dálnici D1) motorovým vozidlem, aniž by uhradil časový poplatek, za což mu byla uložena pokuta ve výši 3.000 Kč a současně mu byla uložena povinnost nahradit náklady řízení spojené s projednáváním přešlapku ve výši 1.000 Kč.

[2] Rozhodnutím žalovaneho ze dne 2. 4. 2015, č. j. 14072-2/2015-900000-304.7, bylo podle § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), pro nepřípustnost zamítnuto odvolání směřující proti citovanému prvostupňovému rozhodnutí, které podal zmocněnec žalobce – K. S. (dále též „zmocněnec“). Žalovaný dospěl k závěru, že odvolání bylo podáno neoprávněnou osobou, neboť zmocněnec žalobce zastupoval pouze na základě prosté kopie (scant) plné moci.

Příklady

Zpracovaný text do judikátu – sbírka rozhodnutí



Příklady

Zpracovaný text do judikátu – sbírka rozhodnutí

NEJVYŠŠÍ
SOUD
ČESKÉ
REPUBLIKY

6/2014
ročník
LXVI

**SBÍRKA
SOUDNÍCH
ROZHODNUTÍ
A STANOVISEK**



OBSAH:

Rozhodnutí ve věcech trestních
rozhodnutí č. 26 – 31 str. 809

Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních
rozhodnutí č. 62 – 65 str. 877

416

Č. 31

Jestliže poškozený uplatnil rádně a včas nárok na náhradu škody způsobené trestným činem (§ 43 odst. 3 tr. ř.) a jako příslušenství tohoto nároku žádal i úroky z prodlení, soud je povinen zabývat se i tímto návrhem, a je-li oprávněn, musí poškozenému přiznat podle § 228 odst. 1 tr. ř. též úroky z prodlení. Při odpovědnosti za škodu podle občanského zákoníku je z hlediska počátku prodlení obviněného v trestním řízení obvykle rozhodné, kdy policejní orgán poté, co uznal vyšetřování za skončené a jeho výsledky za postačující k podání obžaloby, umožnil obviněnému prostudovat spisy (§ 166 odst. 1 tr. ř.), pokud spis obsahuje rádně uplatněný nárok na náhradu škody, a obviněný se tak z obsahu spisu mohl o něm dozvědět. To nevylučuje, že obviněný měl možnost dozvědět se o této skutečnosti v odlišné době. Rozhodující je však vždy zjištění, kdy se projev vůle poškozeného dostal do sféry dispozice obviněného, čímž je třeba rozumět konkrétní a objektivní možnost obviněného seznámit se s obsahem jemu adresovaného požadavku poškozeného na náhradu škody.**

(Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 7. 8. 2013,
sp. zn. 8 Tdo 569/2013)

Nejvyšší soud z podnětu dovolání obviněného P. R. podle § 265k odst. 1, 2 tr. ř. částečně zrušil rozsudek Krajského soudu v Brně – pobočka v Jihlavě ze dne 30. 1. 2013, sp. zn. 42 To 248/2012, a to v části výroku o náhradě škody podle § 228 odst. 1 tr. ř., jímž byla obviněnému uložena povinnost zaplatit poškozenému M. Z. úrok z prodlení. Současně zrušil všechna další rozhodnutí na zrušenou část rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Podle § 265m odst. 2 tr. ř. poškozeného M. Z. odkázal s nárokem na úrok z prodlení na řízení ve věcech občanskoprávních. Jinak zůstal napadený rozsudek nedotčen.

Z odůvodnění:

Rozsudkem Okresního soudu ve Zďáru nad Sázavou ze dne 4. 6. 2012, sp. zn. 2 T 23/2008, byl obviněný P. R. uznán vinným trestným činem ublížení na zdraví podle § 224 odst. 3 tr. zák. a trestným činem ohrožení pod vlivem návykové látky podle

* Prozápisná redakce: viz § 563, § 517 odst. 1, 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, účinného do 31. 12. 2013, přiměřeně srovná § 1970, § 1958 odst. 2, § 1959 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, účinného od 1. 1. 2014.

** Prozápisná redakce: viz § 45 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, účinného do 31. 12. 2013, § 570 odst. 1 zákona č. 89/2012, občanského zákoníku, účinného od 1. 1. 2014.

866

§ 201 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zák., které podle popsanych skutkových zjištění spáchal tak, že dne 19. 8. 2007 kolem 00.45 hod. po silnici II. tř. č. 602 z obce R. směrem na V. B., okres Ž. n. S., po předchozím požití alkoholických nápojů, kdy téhož dne v 02.45 hod. jeho krev obsahovala nejméně 1,52 g/kg alkoholu, řídil vlastní osobní automobil zn. A. R. a v rozporu zejména s ustanoveními § 4 písm. a), § 5 odst. 2 písm. b), § 11 odst. 2, § 18 odst. 1 zák. č. 361/2000 Sb. a v důsledku požití alkoholu, nepovolené rychlosti a nedovoleného způsobu jízdy, na přímém úseku uvedené silnice v kilometru 35,5 dostal smyk a přes pravou krajnici sjel do pravého silničního příkopu, kde se automobil nárazem do dvou stromů rozlomil a jeho zadní část se sedačkami zůstala na vozovce a přední část s předními sedačkami byla odmrštěna vpravo mimo komunikaci na louku, přičemž sám utrpěl těžký otřes mozku, zmoždění plic, úrazový šok, tržné zmožděnou ránu levé ruky a další poranění, a jeho spolujezdci L. H. utrpěl zmoždění mozku a mozečku, s krvácením do mozkových komor a mezi mozkové obaly, zlomeninu krční páteře, zmoždění plic a srdce, trhliny plic a další poranění, na jejichž následky na místě zemřel. P. O. utrpěl poranění více pro život důležitých orgánů – polytrauma, především mozku, srdce, plic, jater, sleziny a dalších, kterým na místě podlehl, M. Z. utrpěl zmoždění mozkových tkání, zmoždění plic, zlomeninu dolních žebber vpravo, zlomeninu kloubních ploch na bázi lebni, zlomeninu kosti vřetenní v oblasti zápěstí, roztržení sleziny, která mu byla následně operativně odstraněna, a další život ohrožující poranění, která si vyžádala hospitalizaci v nemocnici do 5. 10. 2007 s dosud trvajícím léčením a možnými trvalými následky.

Za tyto trestné činy byl obviněný odsouzen podle § 224 odst. 3 tr. zák. za použití § 35 odst. 1 tr. zák. k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání čtyř roků, pro jehož výkon byl podle § 39a odst. 3 tr. zák. zařazen do věznic s dozorem. Podle § 49 odst. 1 a § 50 odst. 1 tr. zák. mu byl dále uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu šesti roků.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. bylo rovněž rozhodnuto o povinnosti obviněného zaplatit na náhradu škody V. O., otci zemřelého P. O., částku 254 822 Kč; přiznat na náhradu škody V. O., otci zemřelého P. O., částku 240 000 Kč; přičemž zálohově již bylo plněno 127 411 Kč; D. O., matce zemřelého P. O., částku 240 000 Kč; přičemž zálohově již bylo plněno 120 000 Kč; V. O., bratrovi zemřelého P. O., částku 175 000 Kč; přičemž zálohově již bylo plněno 87 500 Kč; A. leho P. O., částku 175 000 Kč; přičemž zálohově již bylo plněno 87 500 Kč; A. leho P. O., babičce zemřelého P. O., částku 240 000 Kč; přičemž zálohově již bylo plněno 120 000 Kč; A. H., otci zemřelého L. H., částku 253 698 Kč; I. H., matce zemřelého L. H., částku 291 010 Kč; N. H., sestře zemřelého L. H., částku 175 000 Kč; J. K., babičce zemřelého L. H., částku 240 000 Kč; M. Z., částku 832 096 Kč; přičemž zálohově již bylo plněno 128 141 Kč; O. Z. p. M. v. Č. r., pobočka B. C. 5. B., částku 2189 Kč za poškozeného V. O. a O. Z. p. b. p. a. s., P. 4, R. 1225/1, částku 515 476 Kč za poškozeného M. Z.

867

Příklady

Zpracovaný text do judikátu - časopis

PRÁVNÍK.

Časopis
věnovaný vědě právnické vůbec.

Hlavní pořadatelé:
J. U. D. Rudolf Kníže z Thurn-Taxisů, Karel Jaromír Erben
a J. U. D. Jan Jerábek.

Ročník první.

1861.

V PRAZE.
Tiskem a nákladem Antonína Rennu.
1861.

6-26

Rozsudků nejvyššího soudu. 347

Z tohoto kratičkého pojednání snad vysvítá, že jsem se snažil skutečný zůstatitelův úmysl uhodnouti. Zdáli jsem veň uhodil, čili se ho chybil, kdož to ví? A kdo vůbec rozhodce, které z těchto rozličných mínění sobě na prouto odporujících, je v skutku pravé? Na tomto světě nikdo — protože jediný dovětko toho vykladatel hodnověrný, totiž zůstatitel M., již nikdy se nenavrátil! A. S.

Rozhodnutí nejvyššího soudu.

Sekvestrovi přísluší právo k neobmezenému nakládání i s takovými částmi sekvestrovaného stavení, jež exekut o vlastník, jinak byl žádal přeč, nežli dán byl pod sekvestraci.

Podává Fr. Karas, c. k. adjunkt okresního soudu.

Držitel cukrárny ve V. vykázal synu svému B... v místnostech továrny byt i s příslušenstvím k užívání. Brzy na to byl držitelovi cukrárny pro pohledávku 50.000 zl. ustanoven exekutivní sekvester v osobě Jana M. Tento pak byl 1 září 1859 v úřad svůj řádně uveden.

Nemaje správce cukrárny žádného příhodného bytu, žádal sekvester dotčeného syna držitelova B..., aby byt, kterého v továrně užívá, přistěhovalému správci továrny postoupil, což že tím snáze učiniti může, proto že u rodičů svých v hospodářském stavení zajištěné nalezne byt pohodlný.

Mladý B. odepřel sekvestrovi důvodnou zajisté prosbu tuto a nestěhoval se.

Nezbytnost věci žádala tedy pomoci soudní. Sekvester žaloval sub pr. 30 října 1860 čís. 18703 na tohož B., aby z bytu výše zmíněného v cukrárně ve V. ustoupil a ve čtrnácti dnech jej odevzdal, pak aby zaplatil náklady na tuto při.

C. k. okresní soud v K... rozsudkem od 4 prosince 1860 čís. 21640 v této při za právo nalezl:

„Že mladší B. jest povinen žalovateli Janovi M. byt v cukrárně, ně č. p. 56 ve V., jehož užívá, do 14 dnů pod uvarováním exekuce postoupiti a odevzdati.“ Náklady soudní byly oběma stranám zdvojeny. — A to z následujících

příčin:

Výměry od 7 července 1859 č. 22267 a od 1 září 1859 č.

Rozsudků nejvyššího soudu. 348

29811 camb. jest dle §. 111 ob. ř. soud. dokázáno, že žalovatel Jan M. pro pohledávku Ambrože P. 50.000 zl. v stříb. byl za exekutivního sekvestra cukrárny, manželům B. ve V. náležité, od c. kr. obchodního soudu ustanoven a ve svůj úřad uveden. Jemu co exekutivnímu sekvestru §. 296 obč. zák. za povinnost ukládá, aby o věc co dobrý hospodář mel péči, ji na místě majetkové pod svou odpovědností spravoval a ze správy své v čas účty čínil.

Není pochybnost, že hospodáři, a tudíž také sekvestrovi právo přísluší, s byty v sekvestrovaném stavení volně nakládati, proto že hospodář nejlépe posouditi může, jak by jednotlivých částí jeho nepřiměřeněji použil. Jan M., co sekvester cukrárny, chce nyníjšímá řediteli jejím byt, v němž se mladý B. nachází, a který vždy řediteli cukrárny k obydání býval vykázan, nemáje jemu žádného jiného příhodného bytu, odevzdati. Než tomu jest žalovaný na odpor, protože mu rodiče jeho, co majetníci cukrárny, před povolením sekvestrace ten byt k používání vykázáli. Přes to však bylo dle závěrečné prosby žalovatelovy uznáno: neboť Jan M., máje právo k vládnutí celou továrnu, má zajisté i toto právo co do jednotlivých částí; mimo to dozral žalovaný, že rodičové jeho v hospodářském stavení ve V. mají pohodlný byt.

Jan M. jest co zmocněnec dle §. 1009 obč. zák. zavázán, aby úřad svůj co sekvester továrny ve W. plně a správně zastával, a protož jest také oprávněn užití všech prostředků, jichž úřad jeho nutně vyžaduje. Vidi-li mu se tedy býti potřebné jinak užití bytu, v kterém žalovaný posud obývá, nesmí ve svém právu býti zkracován.

Kdyby byla pravda, co žalovaný tvrdí, že totiž sekvestrovi nepřislouží nížádného práva a strany těch částí ve stavení sekvestrovaném, jež exekut o vlastník již před sekvestrací žádal: tehdy by se sekvestrací stala zbytečnou; neb by sekvester nesměl ani nájemníka činže neplatícího bez svolení exekutova z bytu vypověditi.

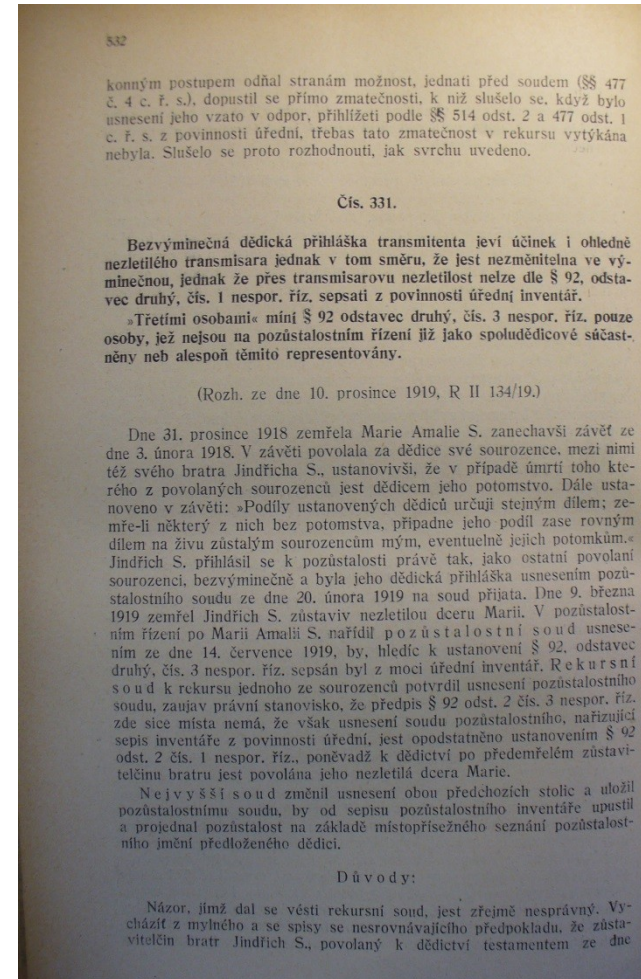
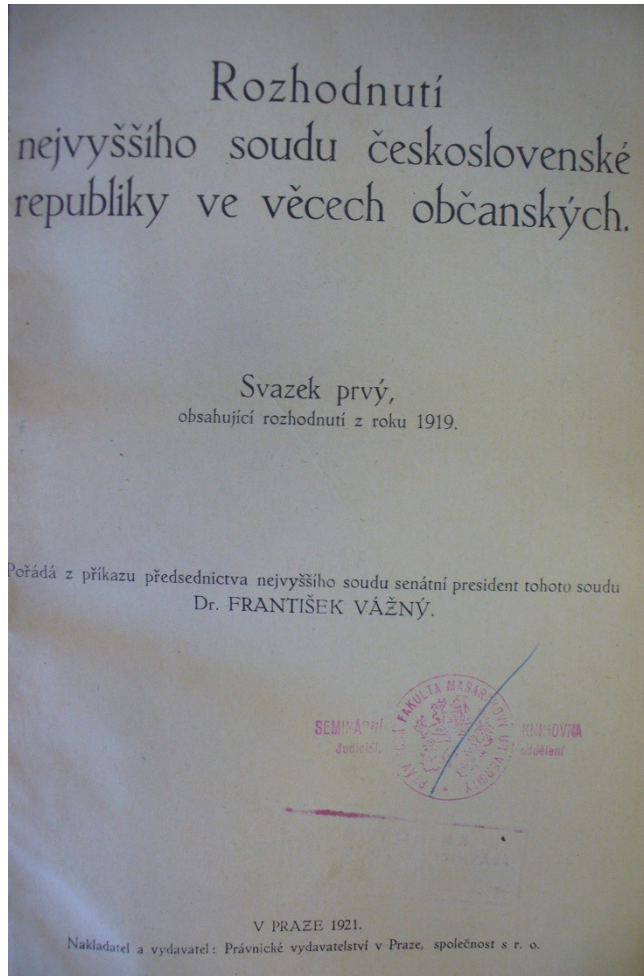
Konečně musí sekvester šetřiti jenom práv třetím osobám knihovně zjištěných. Právo k užívání těch částí stavení, o něž přč jest, není však takovým způsobem pojištěno; není tedy žádného takového již vytknutého důvodu, pro který by žalovatel musil ušetřiti práva, jež si žalovaný přičítá.

Zdvojení nákladů soudních zakládá se v čl. 398 obč. ř. s.; nelze totiž žalovaného pokládati za stranu, kteráž se svévolně přela.

Z rozsudku tohoto B. se odvolal, a c. k. vrchní soud zemský náležen od 13 března 1861 č. 3864 rozsudek první stolice změnil

Příklady

Zpracovaný text do judikátu – sbírka rozhodnutí



Literatura

- Bobek, M., Kühn, Z. et al.: *Judikatura a právní argumentace. Teoretické a praktické aspekty práce s judikaturou*. Praha: Auditorium, 2013
- Dawson, J. P. *Oracles of law*. Ann Arbor: University of Michigan Law School, 1968
- Králík, L. Publikace soudních rozhodnutí v českém právním prostředí do roku 1918. *Právněhistorické studie*, 2013, č. 43, s. 248-278
- Králík, L. Počátky a vývoj publikace soudních rozhodnutí. *Právní rádce*, 2016, č. 7-8, s. 64-68
- Králík, L. Počátky a vývoj publikace soudních rozhodnutí v českém prostředí. *Právní rádce*, 2016, č. 9, s. 68-71
- Králík, L. Historie publikace soudních rozhodnutí ve Spojených státech. *Právněhistorické studie*, č. 47/2, 2017, s. 52-62
- Králík, L. Publikace soudních rozhodnutí po vzniku československého státu. *Právněhistorické studie*, č. 46/2, 2017, s. 35-55
- Králík, L. Sjednocující stanoviska a zobecňující materiály. *Soukromé právo*, 2018, č. 4, s. 12-17
- Králík, L. Publikace judikatury v USA. *Právník*, 2018, č. 2, s. 131-142
- Králík, L. eJustice a totální zpřístupňování rozsudků. *Právní rádce*, 2018, č. 11, s. 60-64 [online] dostupné z: <https://pravniradce.ihned.cz/c1-66332780-ejustice-a-totalni-zpristupneni-rozsudku/>
- Králík, L. Autorskoprávní ochrana judikatury. *Jurisprudence*, 2020, č. 1, s. 15-25 [online] dostupné z: <http://www.jurisprudence.cz/cz/casopis/autorskopravni-ochrana-judikatury-m-415.html>
- Králík, L. Hromadné zveřejňování soudních rozhodnutí. *Právník*, 2020, č. 6, s. 491-511. [online] dostupné z: www.ilaw.cas.cz/casopisy-a-knihy/casopisy/casopis-pravnik, <https://www.pravni prostor.cz/clanky/ostatni-pravo/o-hromadne-zverejnovani-soudnich-rozhodnuti>

Konec

Děkuji

(tato prezentace slouží pouze pro studijní účely studentům FF MU a nemá být veřejně rozšiřována, např. zpřístupňována na sociálních sítích)

kontakt

luckykralik@seznam.cz