



# INFORMAČNÍ GRAMOTNOST

## 4. konzultace (standardy a modely IG)

Pavla Vizváry

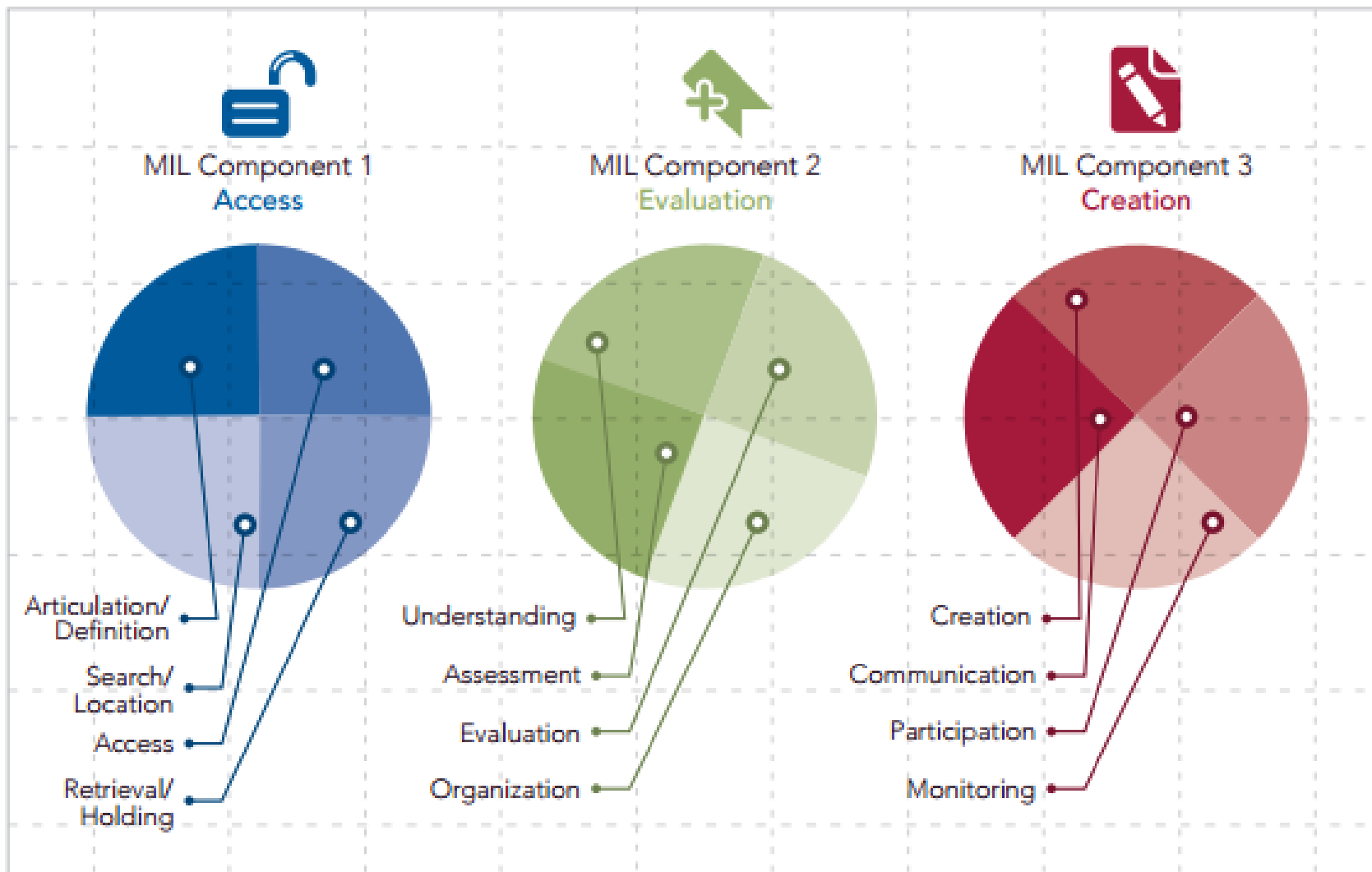




# Otázky?

- K organizaci předmětu
- Studijním materiálům v ELFu (standardsy MIL a Rámec ACRL)

# MIL komponenty



## Rámec IG pro VŠ

- Východiska: prahové koncepty („metakompetence“), průřezovost, konektivismus
- Snaha o „embedded learning“ + spolupráce stakeholderů
- Změna z procedurálních instrukcí k více konceptuálnímu modelu s prostorem pro kreativitu a interpretaci
- Rámce bez jasného pořadí – rovnocenné
- Důraz na kreativitu a tvorbu + kritický přístup a sebereflexi + individuálnost (úroveň IG, znevýhodnění)

## Čočky/rámce (frames)

- Authority Is Constructed and Contextual
- Information Has Value
- Research as Inquiry
- Scholarship as Conversation
- Searching as Strategic Exploration
- Information Creation as a Process

## Jak s tím v praxi?

- Velký prostor pro různá pojetí
- Přizpůsobení lektorovi, studujícím, oborům, tématům...
- Projekty pro sdílení pojetí
  - Framework Toolkit
  - Framework Sandbox
  - Teaching information literacy threshold concepts: lesson plans for librarians
  - Spojení Rámce, Standardů a visuální gramotnosti

# VŠ – tematicky specifická IG?

- Silně zastoupeno v ANCIL
- Např. identifikace potřeby, práce se zdroji, hledané informace, přesnost X úplnost...
- Přemýšlejte (fakulty MU):
  - Zdravotní sestry
  - Psychologie
  - Novináři
  - Právo
  - Geografie
  - Informatika
  - Pedagogika
  - Animátor sportovních aktivit
  - Regionální správa

# Úkol

- 2 skupiny: Rámec X MIL
  - Použijte jakékoli materiály
  - Zvolte typ knihovny (akademické, městské...) a cílovou skupinu
  - Vytvořte myšlenkovou mapu lekcí IG:
    1. úroveň témata lekce (cca 3-5 témat, ne vyčerpávající)
    2. úroveň rozvíjené kompetence (min. u dvou témat)
  - Promyslete pro diskuzi:
    - Vhodnost standardu pro typ knihovny a cílovou skupinu
    - Návaznost lekcí na zvolený standard
    - Proč byste rozvíjeli pro daný standard právě tato témata a kompetence



## Možné úkoly pro komponentu přístup?

- Vedení řízeného rozhovoru pro vymezení rešeršního požadavku (cesta od uvědomované, ale nevyjádřené potřeby)
- Vyhledávání informací v různých zdrojích + pomůcky (fasety, filtrování, řazení, zástupné znaky, operátory...)
- Získání obsahu (vzdálený přístup, databáze otevřené a licencované, CC, žádosti přes SNS...)
- Uložení obsahu (rozdíly zálohovacích strategií, výběr média k uložení...)

## Způsoby interakce fyzicky i virtuálně

- Veřejné záležitosti, např. petice, občanské iniciativy... => nejen na internetu
- Interakce s dalšími autory – hl. profesní, resp. akademické sociální sítě, asociace a organizace (formální i ne)
- Možnosti selfpublishingu, online služby vydavatelů (např. kalkulačky)...
- Digitální knihovny, repozitáře...

# Monitoring informací

- Politika => mechanismus => nástroj
- Co chcete monitorovat? Např. odborný článek
  - Citace + způsob využití (negativní citace) => citační indexy => GoogleScholar
  - Egosurfing => zmínky na webu => Google Alerts
  - Dopad příspěvku na Twitteru => komentáře, sdílení, fanoušci => Klábosení
  - Využívanost webu => statistika přístupů => Google Analytics

## Úkol - evaluace

- Seznamte se s mediální zprávou
- Po jednom se každý vyjádřete k různým aspektům pro zhodnocení článku
  - Assessment X evaluation?

# Úkol – hodnocení

- Jaké vidíte:
  - Cíle
  - Možné problémy
  - Zdroje informací
  - Možné způsoby interpretace
  - Estetičnost
  - Reklama (vliv, způsob)
  - Etika, zákony
  - Možné dopady na jednotlivce

# Úkol

- V článku najděte závěr, pro něj argument + na čem je založen
- Najdete argumentační faul?
- Jak různě lze sdělení interpretovat? Co může interpretaci ovlivnit?
- Najděte k tématu alternativní zdroj – v čem (ne)podporuje závěr?
- Jak byste prověřovali informace, zdroje a zprostředkovatele?