[168]

[169]

Paul Bourget, jeden z hlavních zastánců „psychologického roniA nu“, je jen o dvanáct let mladší než Zola. Ten ostatně neopomní, upozornit na rozdíl mezi sociálním věkem (pozicí) a „skutečným věkem: „Všichni tihle mladíci mezi třicítkou a čtyřicítkou se nim rají v titěrnostech a podobných pitomostech, i když doba je vážím a jde o další směřování idejí. Připadají mi jako ořechové skořápky tančící nad Niagarským vodopádem! Pod sebou nemají nic, jen gi gantickou, prázdnou domýšlivost!“10)

Kdo obsadili pozici avantgardy, avšak nedosáhli uznání především ti (biologicky) starší —, mají zájem na tom, aby výše zmíněný druhotný protiklad mezi avantgardou a pošvě cenou avantgardou převedli na hlavní protiklad a prezentu váli úspěchy a věhlas, jehož se avantgardním kolegům po dlouhé době dostalo, jako důsledek sebepopření či kompro misu s měšťanskými pořádky. Argumentuje se tím, že měň ťanské posvěcení a ekonomické zisky, zvýrazněné poctami (Francouzská akademie, literární ceny apod.), sice připit dají hlavně spisovatelům píšícím pro měšťanský trh a trh masové spotřeby, avšak týkají se rovněž té nejkonfornu tičtější výseče avantgardy, právě té, která dosáhla uznáni Francouzská akademie totiž vždy vyhrazovala několik málu míst „čistým“ spisovatelům, jako byl Leconte de Lisle, viul *čí* osobnost parnasistů. Také on — ač v předmluvě k *Anttc kým básním* (1852) hlásal obnovu ztracené čistoty a odmíl ni módnost — totiž nakonec získal křeslo v Akademii a stužk u Čestné legie. Proto chce-li kdo uniknout přiřazení k měň ťanskému umění, a v důsledku toho i sociálnímu stárnuti musí vytrvat v odmítání společenských znaků uznání — vy znamenání, cen, členství v akademiích a poct všeho druhu

Po období naturalismu se v románě a s příchodem n žisérské revoluce také v divadle začínají konečně prosazo vat jevové struktury a podoby změn, které platily v poezii Ta totiž už delší dobu pulzovala rytmem revolucí — od ro mantické k parnasistní a symbolistické. A sled revoluci, přinejmenším těch zamýšlených, pokud neuspěly, vrcholí na počátku dvacátého století v „literární anarchii“, jak jl

10) J. Huret: *Enquětesur l’évolution littéraire* (Paris: Charpentier, 1981); nové vyil

s poznámkami apředmluvou D. Grojnowského (Vanves: Thot, 1982), s. 158

Pole kulturní výroby, mocenské pole a společenský prostor

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| SSK+*1 posvěcená avantgarda**podpole* | *podpole* | 1 EK+ KK+i ® |
| **pole kulti** | **rní výroby** | **mocenské pole** |
| ; ;auton+; | ] AUTON- | ; i |
| **• i KK- i** | 1 EK+ | **1** |
| **! i! NHK+ ;** | ; ssk- | ! |
| *vymezená výroba* | *výroba ve velkém* |  |
| *(umění pro umění)* |  | *; kulturní výrobci,* |
| *avantgarda* | *vaudeville,* | i *nespisovatelé* |
| *bohéma* | *román na pokračování,* |  |
| *SSK-* | *novinářství* |  |
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i\*\*- Hpolečenský prostor
mocenské pole
pole kulturní výroby
podpole vymezené výroby

ek ekonomický kapitál

kk kulturní kapitál
ssk specifický symbolický kapitál
auton+ vysoký stupeň autonomie
auton- nízký stupeň autonomie

někteří označují. „Básnický kongres“, svolaný na 27. květen 11101 do Paříže na École des hautes études sociales, měl sice podpořit kolegiátní bratření, avšak skončil rámusením a str- knnicemi. Dochází k rozkolům a řetězovému štěpení, množí ne básnické školy: v roce 1901 vzniká syntetismus Jeana <li’ la Hire a integralismus Adolpha Lacuzona, roku 1904 Impulsionismus Floriana Parmentiera, v roce 1906 aristo- In ntismus Lacaze-Duthierse, 1909 unanimismus Julese Ro- iiminse, sincerismus Louise Nazze, subjektivismus Hana Kvnera, druidismus Maxe Jacoba a Marinettiho futurismus, 11)10 intensismus Charlese de Saint-Cyr, 1911 floralismus
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Luciena Rolmera, 1912 simultaneismus Henriho-Martinn Barzuna a Fernanda Divoira, 1913 dynamismus Henriho Guilbeauxe a nato efreneismus, totalismus atd.11) Někteří so k této logice permanentní revoluce hlásí, uvědomují si, že so stala zákonem chodu literárního pole, a protože netrpělivé touží po nástupnictví, bez váhání vyhlašují, že pětadvacel let je pro přežití jedné literární generace až příliš dlouhá doba.12) Sektářské běsnění připomíná avantgardní skupinky v politice. Důsledkem jsou rozkoly vyvolávané samozvanými vůdci: z dekadence se rodí symbolismus a z něho magniíicis mus, magismus, socialismus, anarchismus a románská ško la. Jen zřídkakdy se některé hnutí prosadí. Většina vůdců ostatně rychle upadá v zapomnění, neboť nemají následov niky. Onen prvopočáteční rozchod avantgardy s tradicí se opakuje a vede k dalším, novým rozchodům.

V románě naturalistická revoluce po čase vyvolává re­akci „psychologů“. V dramatu, jak jsme viděli, vznik Antoi nova Théátre-Libre takřka vzápětí podněcuje Lugné-Poeu k vytvoření Théátre de 1’CEuvre. Oba tak otevřeli prostor protikladu mezi naturalismem a symbolismem. Hranice li terárních druhů a žánrů se stírají: Huysmansovou a Mac terlinckovou zásluhou poezie prosazuje svůj vliv v románe a v divadle. Každá z úspěšných revolucí opravňuje nejen sebe samu, ale i revoluci jako takovou, i kdyby to byla révo luče namířená proti estetickým formám, jež sama ustavila Jednání a manifesty všech, kdo počínaje dvacátým stole tím usilují o prosazení nového uměleckého řádu některým z *ismů,* jen dokazují, že revoluce se postupně stává *vzorcem* postupu majícího zajistit průnik do literárního pole.

Exemplární je případ takzvané „krize naturalismu“. Není to nic jiného než několik symbolických strategií, jež s jistým úspěchem rozvinula skupina spisovatelů a kritiků, z části pti vodně spojených s naturalismem. K nástupnictví se hlásí jn kýmsi symbolickým převratem: kromě již zmíněných pěti au torů manifestu z 18. srpna 1887 (viz výše s. 162) je to článek Ferdinanda Brunetiěra z 1. září 1887 o krachu naturalismu

11) Florian-Parmentier: La Littérature et l Époque. Histoire de la littératurefranciu \> de 1885 á nos jours (Paris: Eugéne Figuiěre, 1914), s. 292-293.

12) Tamtéž.

dále předmluva Paula Bourgeta k románu *Žák* (1889), kde Miitor útočí proti nadvládě naturalismu, a nakonec známá anketa Julese Hureta — první případ performativních do­tazníků, napříště dosti běžných, kde otázky samy navozují účinek, který chtějí údajně zjistit. Všem, kdo se chtějí prosa­dit, kupříkladu Huysmansovi, je v anketě dán prostor, aby udělili, že „naturalismus je odbytá věc“.13) Vytváří se tak jis­ti' myšlenkové schéma a to se šíří mezi spisovateli, novináři ti u části čtenářstva, jež si zakládá na své kulturní úrovni. Vzniká představa, že literární život a obecněji veškerý život Intelektuální podléhá zákonu módy a že lze odsoudit to či ono liněřování, proud nebo školu poukazem, že jsou „překonané“.

DIALEKTIKA ODLIŠNOSTI

Při četbě literárních děl té doby a doby bezprostředně následující,14) stejně jako při pohledu na po­drobný výčet všech literárních škol, se nelze ubránit dojmu, *Iv* máme co činit se světem podléhajícím takřka mechanic­ky zákonu akce a reakce anebo, zohledníme-li tvůrčí záměry ii sklony, zákonu ctižádosti a snahy se odlišit. Není činu kte­réhokoli činitele, aby nebyl reakcí na činy všech ostatních či alespoň na některý z nich: novoromantismus odmítá nesrozu­mitelnost symbolismu a hodlá smířit poezii a vědu; Moréaso- vii románská škola se návratem ke klasicismu vymezuje vůči wvmbolismu; humanismus Fernanda Gregha se vzpírá sym­bolismu pro jeho nesrozumitelnost a nelidskost; Moriceova liovoklasicistní renesance odmítá šmahem vše nové atd.

I ,ze souhlasit s Robertem Wohlem, že právě na přelomu devatenác­tého a dvacátého století se projevuje výrazná tendence pojímat celé společenské uspořádání schématem generačních odlišností (neboť

I \*) lato anketa, uveřejňovaná v *L’Écho deParis* od 3. března do 5. července 1891, je typickým příkladem nových pořádků v literárním poli. Anketa přináší odpovědi šedesáti čtyř spisovatelů. Kladenými otázkami nepokrytě vyjadřuje novou filozofii dějin jakožto neustálého překonávání starého novým: „1. Je naturalismus chorý? Je mrtev? 2. Může být zachráněn? 3. Co jej nahradí?“

|4) Viz Florian-Parmentier: *La Littérature et 1’Époque. Histoire de la littérature franfaise de 1885 á nos jours,* cit. dílo; J. Muller — G. Picard: *Les Tendances présentes de la littérature fran<;aise,* 1913; G. Le Cardonnel — Ch. Vellay: *La littérature contemporaine* (Paris: Mercure de France, 1905).