

Výsledky cvičení č. 1

zvládli všichni, o čemž jsme se mohli všichni přesvědčit při prezentacích

Výsledky cvičení č. 2

celkově musím přiznat, že s vašimi kritickými reflexemi ve cvičení č. 2 jsem byl spokojen jen z části. Některým se to samozřejmě povedlo lépe, u jiných to bylo o něco horší. Za vrchol kritické analýzy považuji správné metodické vnímání J. Oujeského: „Otázky sice byly pokládány jako kvalitativní, ale výsledkem stejně bylo bodové ohodnocení.“ = redukce mnoha typů odpovědí do bodové škály.

Ti (kriticky) lepší:

Oujeský, Matějová, Sváčková, Lazar, Surmař, Langr, Chudoba, Andrejka, Klimeš, Jiskrová

(Otevřenější kritika psaná čtivě a mnohdy více neformálně, za to trefněji a k věci; zaobírala se i kvalitou metodiky, významu použitých zdrojů a klíčových pojmů)

Ti (kriticky) horší:

Láchová, Veselý, Daněk, Coufal, Chaloupková, Pilchová, Knoflíčková, Keclíková, Jalůvková, Šmejcká, Lavická, Šrubařová, Šnajdrová

(Reflexe byla spíše popisem článku s menším nebo téměř žádným hodnocením článku – 60% nebylo dodrženo; komentáře se týkaly délky, struktury, přehlednosti, vhodnosti použití tabulek a schémat, porozumění cizojazyčného textu, názorového nesouhlasu, dalšího směru výzkumu)

Speciální kategorie:

Hroudná, Kárová

(Spíše než o kritickou reflexi článku se jednalo o velmi otevřený hodnotový střet mezi autorem článku a jako kritikem)

Výsledky cvičení č. 3

bylo velmi zajímavé sledovat, kolik argumentů stačí k vyřešení ohledně 2. demografické přechodu. Na druhou stranu odpověď byla (trochu) známá předem (pokud chodíte na přednášky). Doporučuji příště využívat i více měkkých zdrojů!

K přijetí (P), nemohu rozhodnout (N) nebo zamítnutí hypotézy (Z) bylo třeba tohoto počtu argumentů:

14 Vojtěch SURMAŘ, Simona SVÁČKOVÁ – Island **Z**, **velká pochvala!**

10 Kamila CHALOUPKOVÁ, Eliška MATĚJOVÁ, Martina ŠMEJCKÁ - Estonsko **Z**

10 Petra Hroudná, Tereza Pilchová – Itálie – **Z**

7 Marek Coufal, Martin Daněk, Marie Kárová - Polsko **Z**

6 Jiskrová Barbora, Knoflíčková Alžběta, Šnajdrová Pavla – Portugalsko **Z**

5 Tomáš CHUDOBA, Petra LAVICKÁ - Chorvatsko **Z**

4 Lubomír Lazar, Daniel Klimeš - Norsko **Z**

7 Lenka LÁCHOVÁ, Juraj ANDREJKA, Filip VESELÝ - Ukrajina **N**

7 Keclíková Barbora, Šrubařová Michaela – Francie **N**, **pochvala!**

5 Romana Jalůvková, Jan Langr, Jan Oujeský – Bělorusko **N**

Výsledky cvičení č. 4

Toto cvičení mělo být pomyslných vrcholem semináře z obyvatelstva a mělo ukázat úroveň vašeho (geografického) myšlení a vnímání. Co se týče psaných textů, tak tam jsem byl spokojen zcela, neboť jste dali dohromady všechny argumenty, které napadly i mě. Následnou diskuzi považuji za uspokojující (byla to novinka pro mě, možná i pro vás). Pochvala patří těm, kteří diskutovat chtěli – pamatují si Filipa, Simonu (další, na které jsem zapomněl, se když tak doplňte - pokud tomu bylo tak). Každopádně je třeba si uvědomit, že novou cestou (i pro geography) by mělo být široké spektrum typů geografických seminářů, nejenom neustálá tvorba prezentací (ty už všichni nejspíš umí, ale diskutovat?). Diskusní skupiny mají podle mého názoru budoucnost!

Výsledky cvičení č. 5

spokojenost, v některých případech je třeba doladit práci s GISem

Velmi pěkná mapy i cvičení celkově pro:

KECLÍKOVÁ Barbora, PILCHOVÁ Tereza, SURMAR Vojtech, SVÁCKOVÁ Simona
ŠRUBAROVÁ Michaela

Romana Jalůvková, Dan Klimeš, Petra Lavická, Lubomír Lazar

Pěkné mapy pro:

Alžběta Knoflíčková, Barbora Jiskrová, Jan Oujeský, Pavla Šnajdrová

Chybí oscilační obce, saldo dojížd'ky má příliš hrubé intervaly pro:

Marek Coufal, Martin Daněk, Lenka Láchová, Jan Langr

Chybí oscilační obce, naznačení hranice SO ORP, pěkný závěr pro:

Marie KÁROVÁ, Juraj ANDREJKA, Filip VESELÝ