

Autor	Revised
Iscan et al. 1984	Hartnett 2010
Kunos 1999	DiGangi et al. 2009
Todd 1920, 1921	McKern, Stewart 1957 Gilbert, McKern 1973 Hanihara, Suzuki 1978 Meindl et al. 1985 Katz, Suchey 1986 Brooks, Suchey 1990 Hartnett 2010
Lovejoy 1985	Buckberry, Chamberlain 2002
Rougé-Maillart et al 2004 (2007)	Rissech et al. 2006 Calce 2012
Rougé-Maillart et al. 2009	
Passalacqua 2009	
Murphy 1959	

Lovejoy 1985

Miles 1963

Gilmore, Gronte 2012

Welcker 1866 (a pak mnoho dalších)

Meindl, Lovejoy 1985

Graves 1922

Dabbs, Moore-Jansen 2012

Halloran, Lundy 1982

Vlček 1980

Kerley 1965

Kerley, Ubelaker 1978

Ahlqvist, Damsten 1968

Stout et al 1994

Vystrčilová 2002

Hummel 2001

Kilian 1975

Vystrčilová, Novotný 2000

Lamendin 1992

Hansen 1953

Walker, Lovejoy 1985

Ascadi, Nemeskeri 1970

Baccino et al. 1999

Lovejoy et al. 1985

Meindl et al. 1983

Part	Equipment	Population
sternal rib end, right 4.	visual	white male (American)
sternal rib end, right 4.	visual	recent, Arizona
first rib	visual	Hammann-Todd collection
firs rib	visual	Balkan ancestry; males
pubic symphysis	visual	male, female
pubic symphysis	visual	male
pubic symphysis	visual	female
pubic symphysis	visual	Japan
pubic symphysis	visual	Hammann-Todd collection
pubic symphysis	visual	US, Mexico, Europe... - male
pubic symphysis	visual	US, Mexico, Europe...
pubic symphysis	visual	US
facies auricularis	visual	Libben+Hamman-Todd collection
facies auricularis	visual	Blackgate, UK; Spitalfields, UK (testování)
acetabulum	visual	Coimra; male
acetabulum	IDADE2, visual	Spain; France; males
acetabulum	visual	University of created on Grand collection (Toronto) tested on collection of Tennessee (UTen) and University of New Mexico (UNM).
combination of facies auricularis and acetabulum	visual	Coimbra Identified Skeletal Collection
sacrum	visual	Hammann-Todd collection; WM Bass collection (US); African and European ancestry
occlusal attrition	visual	

occlusal attrition	visual	Libben
occlusal attrition	visual	
occlusal attrition	visual	
	visual	
suture closure	visual	Hamman-Todd
scapula	visual	
scapula	visual	Hamman-Todd
hyoid bone	visual	Californie
thyroid cartilage	visual	Czech
femur; tibie; fibula	microscopic; regression	
	microscopic	
femur; tibie; fibula	microscopic	
sternal rib end, 4.	microscopic	white male (the same as Iscan)
teeth, ribs	microscopic	
bone	microscopic	
teeth	microscopic	Czech
teeth	microscopic	French
humerus	rtg	
clavicle, femur	rtg	Libben (Lovejoy 1977); tested on Hamman-Todd
facies symphysialis ossis pubis, rtg of epiphysis of humerus and femur and suture closure	combination of method	
sympheseal face of the pubis, sternal end of the fourth rib, single rooted teeth-Lamendin 1992, femoral cortical remodeling	combination of method	French
pubic symphysis, auricular surface, proximal femur trabecular involution, cranial sutures, dental wear	combination of method	Hamman-Todd
	combination of method	Hamman-Todd

Time	Used for	Reliability
recent	cadavers and human remains, historic and archeological cases	with increasing age less accurate; SEE +- 2-4y at best
recent		
recent		table 8 in article
Hamman-Todd (1912-1920) Korean War dead		low low (according to Suchey 1979)
recent		correlation with actual age 0.78; accuracy decrease with age
recent		
recent	historical/forensic cases	
recent		
recent+historical	historical/forensic cases	
historical+18-19 century (testování)		
19. a 20. century		
20th century		
		81%
individuals born between 1817 and 1924		80%
recent	historical	over 90%

dental wear resulting from hunter-gatherer diet	historical population	high if seriation possible
prehistoric population		more often in archeological more often in archeological
recent	historical	r=0.29 to r=0.51
recent (19th–20th century American population)		
recent (1982-1986)		spíše jen orientační; uváděno v procentech
		stoupá s věkem; nejméně +-3.9 let
		87.3% s přesností +- 5 let k přesnosti viz Stout, Gehlert 1980
recent		
recent ad historical		
recent	forezní forezní	90%
recent		
recent		
		r=0.7 (for males)
		80-85 %; +-2.5 years
recent		
resent		r=0.9 (u žen 0.79)
recent		

Comments

vysoká inter-individuální chyba; sex and race influence morphology; používat do cca 40 let, nejvíce spolehlivé pro 16-25 let

kritika Iscan and Loth; zjednodušení metody

no sex or race influence revealed by authors; podle Schmitt a Muraail 2004 nepoužívat u starších, jsou přítomny populační rozdíly (testovali na obyvatelích Thajska spolehlivé, nicméně upozorňují na chybu způsobenou při hodnocení

podle Brooks má tendence zbyšovat věk

zjištění, že pokud žena již rodila, symfýza se mohla jevit jako starší
model kvantifikační teoretické analýzy

doporučení seriace pro historický materiál

Katz, Suchey 1989 - populační rozdíly popsány
v současnosti nejpoužívanější; zvlášt pro muže a ženy; u žen brali v úvahu, kolik měla dětí;
redukovali počet fází dle Todd

posunutí fází Brooks-Suchey; kritika pro větší chybu při hodnocení hodnotiteli

výhodou je, že facies auricularis se zachovává častěji; rovněž spolehlivější u starších jedinců;
metoda nevyvážená vzhledem k populační příslušnosti a pohlaví; metoda nadhodnocuje mladší jedince a podhodnocuje starší (Saunders et al. 1992, Hens et al. 2008); Schmitt 2204 nedoporučuje na asijské populaci
fáze mají široký rozsah a překrývají se navzájem; zachován problém původní metody (Merritt 2013)

problém například odlišná pohybová aktivita jedinců; při použití na jiných sbírkách kledá přesnost metody (Rissech 2007)
NUTNÉ použít jejich program;

Mays 2014 testoval na jiné populaci - UK (přesnost pouze 45%); hodně široké věkové skupiny

vhodné i pro starší věkové skupiny

velmi široké kategorie

nebyly zjištěny rozdíly v pohlaví; pokud je možná seriace, tak dobré výsledky i na Hamman-Todd kolekci; nicméně na recentní populaci je metoda nevhodná

nevhodné použití (kvůli použité populaci)

jen jako doplnění k dalším metodám

spíš jen rozdělení nad a pod 45 let

děleno dle populací; spíš jen popis těch změn; kritika Gravesa právě kvůli populačním rozdílům

osifikace a srůstání; odlišné u mužů a žen

rovněž pohlavní rozdíly, u žen pomaleji

lepší do 30 let; nebyly zjištěny rozdíly podle pohlaví a populační afinity; ale hodně subjektivní

korekční faktor kvůli velikosti použitého mikroskopického pole

použití čtverců, viz Vystrčilová 2002

regresní rovnice; zahrnuje i makroskopický odhad

histologické kvalitativní hodnocení - viz Vystrčilová 2002

periodontosis, transparency

klavikula je lepší; doporučují zahrnout s dalšími metodami

doporučují kombinovat, jednotlivě měl nejlepší výsledky Lamendin

s rostoucím věkem horší výsledky

Autor	Revised	Part
Humphry 1858		long bones
Pearson 1898		long bones
Breitinger 1937		long bones - H,R,F,T
Trotter a Gleser 1952;1958		long bones
Jandz, Ousley 2005		long bones - H,R,F,T,U,Fi
Fully 1956	Raxter 2006 Auerbach 2011	almost all bones almost all bones
Bach 1965		long bones - H,R,F,T
Černý, Komenda 1982		long bones - H,F
Sjovold 1990	Zeman, Králík 2012	long bones - H,R,F,T,U,Fi long bones - H,R
Dobisíková et al. 2000		long bones - H,F
Bidmos and Asala 2005		calcaneus
Meadows, Jantz 1992		metatarsals
Bidmos 2008		metatarsals

Equipment	Population	Time	Incorporated in
ratio method	UK		Stature
regression method	French	1889	Stature
regression method	Muenchen; students and sportsmans - males	recent	Stature
regression method	Terry (mix) - soldiers	1889-1941	Stature
regression method	FDB; Trotter and Gleser's (1952) data		FORDISC
anatomical method	French	2WW	Stature
anatomical method	Terry	1889-1941	
regression method	Jena - students - female	recent	Stature
regression method	Czech, German	recent (1933-1939)	Stature
organic colleration	caucasian		Stature
organic colleration	mix		Stature
regression method	Czech	recent	Stature
regression method	South Africans		
regression method	Terry	1889-1941	
regression method	South Africans		

Reliability

+/- 11 cm (90% interval)

+/-2.4 cm (95% interval)

r=0.82 for male at best
(combination of F and H); r=0.79
for female at best (combination
of F and H)

coefficient of regression about
0.8

r=0.81 at best
r=0.76 at best

Comments

podhodnocování odhadů výšky u jedinců s podprůměrnou délkou dolních končetin;
měl by být odolný vůči vlivu pohlaví a populace

francouzi jsou nižšího vzrůstu

přihlédly i k věku, doplnění o maximální výšku v 30 letech; problém, jak byl
měřen/neměřen malleolus

program FORDISC; Trotter's measurements of the tibia have been adjusted in FORDISC
for the CORRECT measurement of the tibia based on the results of Jantz et al. (1994)

podhodnocuje výslednou výšku postavy o 2,4 cm

no sex or ancestry influence

korekce, pokud chybí některé kosti

korekce aby bylo populačně nesespecifické

rozdělení podle věku (důležité, protože cca od 30 - dle někoho od 45 se výška postavy
zmenšuje)

<https://books.google.cz/books?hl=cs&lr=&id=hrRJDAQAQBAJ&oi=fnd&pg=PT293&dq=skele>

[tal+age+estimation&ots=WgtiG8 UMS&sig=k1PcJrRKGMFAVTZp2rWExs58qmU&redir_esc=y#v=onepag](#)

[e&q=skeletal%20age%20estimation&f=false](#)