

HODNOTICÍ TABULKA PRO HODNOTITELE

Číslo výzvy:

Kód hodnotitele:

Datum:

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O PROJEKTU

Registrační číslo:

Název žadatele:

Název projektu:

Místo realizace:

Datum zahájení a ukončení projektu:

Délka trvání projektu v měsících:

Návod k vyplnění tabulky:

Tato hodnoticí tabulka je rozdělena podle hodnoticích kritérií a subkritérií. Každému subkritériu můžete přidělit body od nuly do maxima uvedeného v Hodnoticí tabulce.

Vámi udělené bodové hodnoty zapište do příslušných buněk ve sloupci „Přidělený počet bodů“. Body budou automaticky sečteny a společně budou tvořit celkový počet bodů za každé hodnotící kritérium. Celkové počty bodů za každé hodnotící kritérium budou přeneseny do části III. Hodnoticí tabulky a společně budou tvořit celkové bodové ohodnocení žádosti.

Komentáře

K bodovému ohodnocení každého kritéria napište zdůvodňující komentář.

Vždy vyplňte celkový komentář na konci hodnoticí tabulky v části IV., kde shrňte nejslabší a nejsilnější stránky p
Právě tento celkový komentář bude předložen výběrové komisi/Expertní skupině OP VK/ Grémium zpravodajů, ja

II. HODNOTICÍ TABULKA

| | Přidělený počet bodů (vyplňte) |
|--|-----------------------------------|
| 1 Zdůvodnění potřebnosti realizace projektu | |
| 1.1 Zdůvodnění záměru a jeho vazba na danou Oblast podpory | 2 |
| 1.2 Potřebnost a očekávaný přínos/dopad (inovatívnost) projektu pro oblast vzdělávání/výzkumu a vývoje (v regionu) | 4 |
| Celkově za kritérium 1: | 6 |
| Komentář: | Projekt je stále více invest |
| 2 Cílová skupina | |
| 2.1 Vymezení a přiměřenost cílových skupin, přínos pro CS | 2 |
| 2.2 Způsob zapojení cílových skupin | 2 |
| Celkově za kritérium 2: | 4 |
| Komentář: | Není úplně jasné, proč je i |
| 3 Popis realizace projektu | |
| 3.1 Klíčové aktivity a stadia realizace | 5 |

| | |
|--|-----------------------------|
| 3.2 Přípravenost na možná rizika a jejich řešení, předchozí zkušenosti, vnitřní kontrolní systém | 0 |
| Celkově za kritérium 3: | 5 |
| Komentář: | Klíčové aktivity jsou přede |
| 4 Finanční řízení | |
| 4.1 Přiměřenost rozpočtu vzhledem k cílům a obsahu projektu | 8 |
| 4.2 Provázanost rozpočtu s klíčovými aktivitami projektu | 4 |
| Celkově za kritérium 4: | 12 |
| Komentář: | Rozpočet koresponduje s |
| 5 Výsledky a výstupy | |
| 5.1 Kvantifikace výsledků a výstupů | 2 |
| 5.2 Způsob zajištění plánovaných výsledků a výstupů | 1 |
| Celkově za kritérium 5: | 3 |
| Komentář: | Jistota, rozpracovanost, ži |
| 6 Horizontální témata | |
| 6.1 Aktivity podporující rovné příležitosti | |
| 6.2 Aktivity podporující udržitelný rozvoj | |
| Celkově za kritérium 6: | |
| Komentář: | |
| 7 Specifické požadavky | |
| 7.1 Udržitelnost | |
| 7.2 Synergie s jiným OP | 5 |
| 7.3 Subkritérium 3 | |
| 7.4 Subkritérium 4 | |
| 7.5 Subkritérium 5 | |
| Celkově za kritérium 7: | 5 |
| Komentář: | |
| III. ZÁVĚR HODNOCENÍ | |
| 1 Zdůvodnění potřeby realizace projektu | 6 |
| 2 Cílová skupina | 4 |
| 3 Popis realizace projektu | 5 |
| 4 Finanční řízení | 12 |
| 5 Výsledky a výstupy | 3 |
| 6 Horizontální témata | 0 |
| 7 Specifické požadavky | 5 |
| Celkem: | 35 |
| s IPRM | 38.5 |

IV. CELKOVÝ KOMENTÁŘ

Nejslabší a nejsilnější stránky projektu, přednosti, rizika, návrh na redukci výše rozpočtovaných položek, zdůvodnění stanoviska:

Jako největší problém pov

V. PROJEKT K PRINCIPŮM ROVNÝCH PŘÍLEŽITOSTÍ

VI. PROJEKT K PRINCIPŮM UDRŽITELNÉHO ROZVOJE

VII. DOPORUČUJETE PROJEKT K PODPOŘE?

Svým podpisem potvrzuji, že jsem projekt hodnotil(a) objektivně a nestranně, s využitím všech svých znalostí. Prohlašuji, že nejsem závislý(á) na žadateli, nejsem jeho partnerem, ani s ním nejsem v žádném smluvním vztahu. Na vypracování tohoto projektu jsem se nepodílel(a) a v případě, že projekt bude podpořen, nebudu se podílet na jeho realizaci. Zavazuji se zachovávat mlčenlivost o všech údajích a skutečnostech, které jsem se při hodnocení dověděl(a).

Sportovní lezecké centrum a doprovodné služby v Ostravě

projektu. Uvedte v něm i posouzení přiměřenosti a hospodárnosti rozpočtu projektu vzhledem k plánovaným aktivitám a plánovaným
jako podklad pro rozhodování o přidělení nebo nepřidělení finančních prostředků z OP VK, je proto nutné, aby obsahoval všechny zása

| Maximálně možný počet bodů | Vazba na záložku žádosti |
|----------------------------|-----------------------------|
|----------------------------|-----------------------------|

6 Popis projektu

12 Popis projektu

18

tičným, tvrdým projektem, než projektem pro vzdělávání. To je hlavní problém. Podobné centrum může být i

7 Popis projektu

5 Popis projektu

12

například preference VŠ studentů, když se jedná o zařízení ZŠ. Bude lezecký areál povinně zapojován do výul

14 Klíčové aktivity

3 Popis projektu

17

evším investiční, tvrdé, poslední KA by bylo dobré více rozpracovat. Co je proškolená osoba? Jak bude KA fin:

13 Klíčové aktivity

10 Klíčové aktivity

23

KA, ale opět se projevuje problém vyšší míry investice do hmotných věcí, než na vzdělávání.

10 Monitorovací indikátory

5 Monitorovací indikátory

15

e projekt dojde k požadovaným počtům je slabší. Zároveň i množství utracených peněz na počet proškolených

0 Horizontální témata

0 Horizontální témata

0

Jedná se o subkritéria, která nejsou bodově hc

x dle výzvy

x dle výzvy

IPRM

x dle výzvy

x dle výzvy

x dle výzvy

15

18

12

17

23


15

0

15

100 Projekt postupuje při dosažení alepoň 65 bodů

raží výběr projektu OP VK, který ze své podstaty není nástrojem investičním pro tvrdé projekty, dále pak je



i výstupům a výsledkům. Případný návrh na redukci rozpočtu podrobně specifikujte a zdůvodněte.
idní postřehy, návrhy a upozornění z dílčích komentářů.

i potřebné, avšak není příliš inovativní, napojení na výzkum a vývoj je též menší, pouze pokud bychom uv:

cy TV ve škole, jaká je návaznost na Školní vzdělávací program? Záruka zajištění "předních českých lezců",

ancována v době udržitelnosti projektu?

ch studentů není zásadní. Podívejte se do interaktivní osnovy, co jsou a jak mají vypadat monitorovací inc

hodnocena, proto nemají vliv na celkové bodové hodnocení projektu. Nesmí být ale hodnocení negativní.

problém v kvantifikaci výstupů. Monitorovací indikátory nemohou vypadat jako vytvoření stěny - produk



ažovali zamýšlenou participaci VŠ, avšak zde je uváděno, že jsou pouze jako uživatelé.

kolik, kdo, za co? Lektoři pracují zdarma, jaká je záruka jejich vytrvání na projektu? Rizika projektu jsou po

likátory. Má být důraz na proškolené osoby, ne na vybudování stěny!

tu (viz Interaktivní osnova). Stěžejní část rozpočtu je na hmotné vybavení, ačkoliv zaměření výzvy jde jiný



uměrně obecná, jistě jich je více (viz výše).

ím směrem. Chtělo by projekt více, detailněji promyslet, zaměřit se na rizika, na samotný provoz, není nik



de řešeno umístění, souhlas vlatsníka, kde to bude. Provoz je velmi neuchopitelný, hodnotitel představu



o stavu budoucím příliš nezíská. Jaký bude režim mimo hodnocených kurzů lezení? ...