

# Analýza a klasifikace dat – přednáška 6



RNDr. Eva Koriťáková, Ph.D.

Podzim 2018

# Hodnocení úspěšnosti klasifikace a srovnání klasifikátorů

# Hodnocení úspěšnosti klasifikace - úvod

Vstupní data

Subjekt	voxel 1	voxel 2	voxel 3	...	Skutečnost (správná třída)
1					pacient
2					pacient
3					pacient
4					kontrola
5					kontrola
6					kontrola

Výsledek  
klasifikace

pacient
pacient
kontrola
kontrola
pacient
kontrola

Jak dobrá je klasifikační metoda, kterou jsme použili?

# Hodnocení úspěšnosti klasifikace

Matice záměn (konfusní matice, confusion matrix):

		Skutečnost (správná třída)	
		Pacienti (+)	Kontroly (-)
Výsledek klasifikace	Pacienti (+)	<b>TP</b>	<b>FP</b>
	Kontroly (-)	<b>FN</b>	<b>TN</b>

**TP** („true positive“) – kolik výsledků bylo skutečně pozitivních (tzn. kolik pacientů bylo správně diagnostikováno jako pacienti).

**FP** („false positive“) – kolik výsledků bylo falešně pozitivních (tzn. kolik zdravých lidí bylo chybně diagnostikováno jako pacienti).

**FN** („false negative“) – kolik výsledků bylo falešně negativních (tzn. kolik pacientů bylo chybně diagnostikováno jako zdraví).

**TN** („true negative“) – kolik výsledků bylo skutečně negativních (tzn. kolik zdravých lidí bylo správně diagnostikováno jako zdraví).

# Hodnocení úspěšnosti klasifikace

		Skutečnost (správná třída)	
		Pacienti (+)	Kontroly (-)
Výsledek klasifikace	Pacienti (+)	TP	FP
	Kontroly (-)	FN	TN

TP+FN

FP+TN

**Senzitivita**  
**(sensitivity)**

**Specificita**  
**(specificity)**

$TP / (TP+FN)$

$TN / (FP+TN)$

**Celková správnost (accuracy):**  $(TP+TN)/(TP+FP+FN+TN)$

**Chyba (error):**  $(FP+FN)/(TP+FP+FN+TN)$

# Příklad – klasifikace pomocí FLDA

Subjekt	Skutečnost	Výsledek LDA
1	P	P
2	P	P
3	P	K
4	K	K
5	K	P
6	K	K

Výsledek klasifikace	Skutečnost (správná třída)	
	Pacienti (+)	Kontroly (-)
Pacienti (+)	TP=2 FN=1	FP=1
Kontroly (-)		TN=2

**Senzitivita:**  $TP/(TP+FN)=2/(2+1)=0,67$

**Specifická:**  $TN/(FP+TN)=2/(1+2)=0,67$

**Správnost:**  $(TP+TN)/(TP+FP+FN+TN)=(2+2)/(2+1+1+2)=0,67$

**Chyba:**  $(FP+FN)/(TP+FP+FN+TN)=(1+1)/(2+1+1+2)=0,33$

# Intervaly spolehlivosti pro celkovou správnost

- celková správnost:  $\frac{TP+TN}{TP+FP+FN+TN}$
- z toho plyne:  $\hat{P}_A = \frac{N_{cor}}{N}$  (tedy  $N_{cor} \sim Bi(N, P_A)$ )
- za splnění předpokladů, že  $\hat{P}_A \cdot N > 5$ ,  $(1 - \hat{P}_A) \cdot N > 5$  a  $N > 30$ , lze spočítat 95% interval spolehlivosti pro správnost pomocí aproximace na normální rozdělení:

$$\left[ \hat{P}_A - 1,96 \cdot \sqrt{\frac{\hat{P}_A(1 - \hat{P}_A)}{N}}; \hat{P}_A + 1,96 \cdot \sqrt{\frac{\hat{P}_A(1 - \hat{P}_A)}{N}} \right]$$

# Příklad – pokračování

**Správnost:**  $(TP+TN)/(TP+FP+FN+TN) = 0,67$

IS pro správnost: 
$$\left[ \hat{P}_A - 1,96 \cdot \sqrt{\frac{\hat{P}_A(1-\hat{P}_A)}{N}}; \hat{P}_A + 1,96 \cdot \sqrt{\frac{\hat{P}_A(1-\hat{P}_A)}{N}} \right]$$
$$\left[ 0,66 - 1,96 \cdot \sqrt{\frac{0,66(1-0,66)}{6}}; 0,66 + 1,96 \cdot \sqrt{\frac{0,66(1-0,66)}{6}} \right]$$
$$[0,29; 1,00]$$



# Trénovací a testovací data

---

1. resubstituce
2. náhodný výběr s opakováním (bootstrap)
3. predikční testování externí validací (hold-out)
4. křížová validace (cross validation)
  - $k$ -násobná ( $k$ -fold)
  - „odlož-jeden-mimo“ (leave-one-out, jackknife)

# 1. resubstituce

---

- stejná trénovací a testovací množina
- **výhody:**
  - + jednoduché
  - + rychlé
- **nevýhody:**
  - příliš optimistické výsledky!!!

## 2. náhodný výběr s opakováním (bootstrap)

- náhodně vybereme  $N$  subjektů s opakováním jako trénovací data (tzn. subjekty se v trénovací sadě mohou opakovat) a zbylé subjekty (ani jednou nevybrané) použijeme jako testovací data
- pro rozumně velká data se vybere zhruba 63,2% subjektů pro učení a 36,8% subjektů pro testování
- trénování a testování se provede jen jednou
- **výhody:**
  - + velká trénovací sada
  - + rychlé
- **nevýhody:**
  - data se v trénovací sadě opakují
  - výsledek vcelku závislý na výběru trénovacích dat

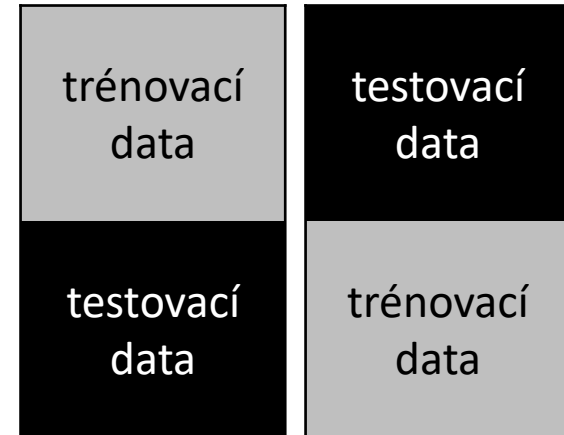
# 3. predikční testování externí validací (hold-out)

- použití části dat (většinou dvou třetin) na trénování a zbytku dat (třetiny) na testování
- **výhody:**
  - + nezávislá trénovací a testovací sada
- **nevýhody:**
  - méně dat pro trénování i testování
  - výsledek velmi závislý na výběru trénovacích dat



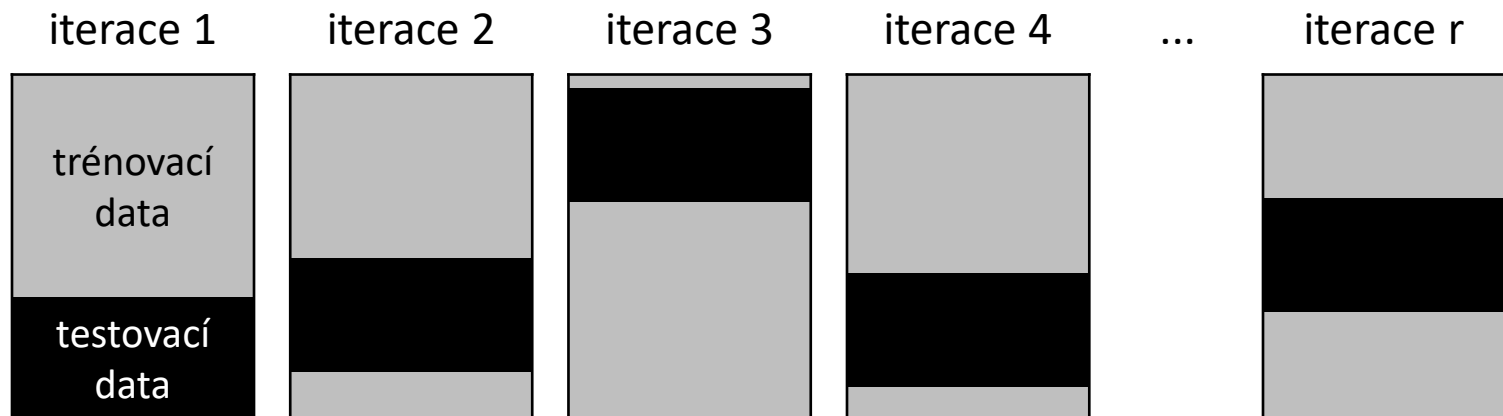
### 3. predikční testování externí validací (hold-out) – modifikace 1

- použití části dat (obvykle poloviny) pro trénování a zbytku (poloviny) pro testování a následné přehození testovací a trénovací sady → zprůměrování 2 výsledků klasifikace
- **výhody:**
  - + nezávislá trénovací a testovací sada
- **nevýhody:**
  - při malých souborech může být polovina dat pro trénování příliš málo
  - výsledek velmi závislý na výběru trénovacích dat (i když trochu méně než předtím)



### 3. predikční testování externí validací (hold-out) – modifikace 2

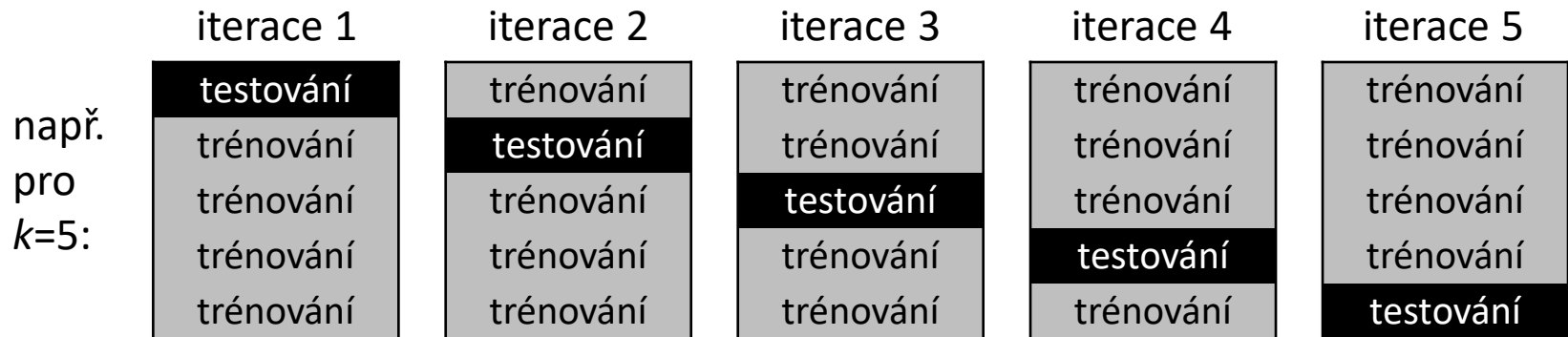
- $r$ -krát náhodně rozdělíme soubor na trénovací a testovací data (většinou dvě třetiny pro trénování a třetinu pro testování) a  $r$  výsledků zprůměrujeme



- **výhody:**
  - + poměrně přesný odhad úspěšnosti klasifikace
- **nevýhody:**
  - trénovací i testovací sady se překrývají
  - časově náročné

## 4. $k$ -násobná křížová validace ( $k$ -fold cross validation)

- používán též název příčná validace
- rozdělení souboru na  $k$  částí, 1 část použita na testování a zbylých  $k-1$  částí na trénování → postup se opakuje (všechny části 1x použity pro testování)
- speciálním případem je „odlož-jeden-mimo“ (leave-one-out) CV (pro  $k=N$ )



- **výhody:**
  - + testovací sady se nepřekrývají
  - + poměrně přesný odhad úspěšnosti klasifikace
- **nevýhody:**
  - časově náročné

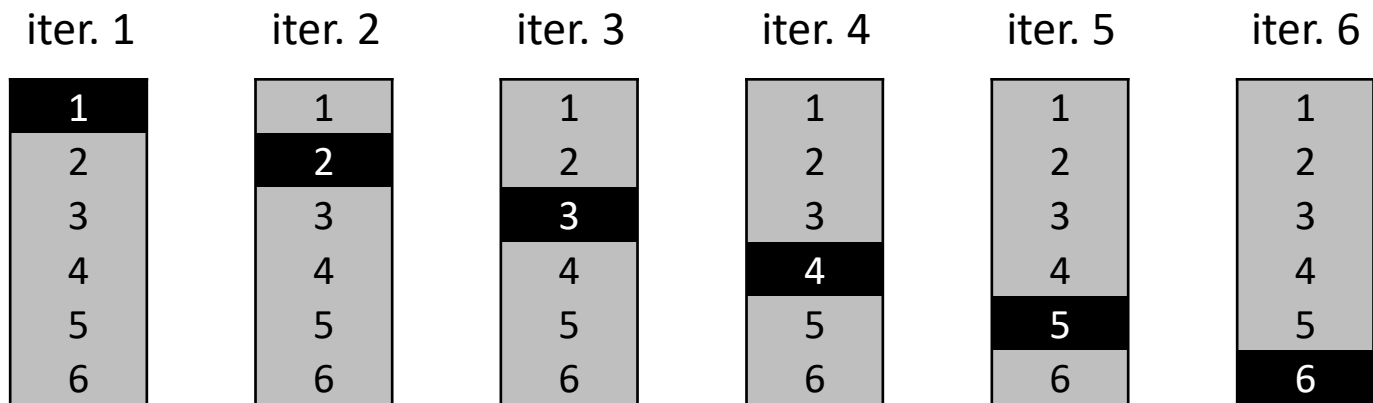
# „odlož-jeden-mimo“ křížová validace

- anglický překlad: leave-one-out (nebo jackknife)
- pro  $k=N$  (tzn. v každé z  $N$  iterací je jeden subjekt použit na testování a zbylých  $N-1$  subjektů na trénování)
- platí výhody a nevýhody zmíněné u  $k$ -násobné křížové validace se čtyřmi komentáři:
  - časově nejnáročnější ze všech možných  $k$
  - velmi vhodná pro malé soubory dat
  - na rozdíl od jakékoliv  $k$ -fold CV dostaneme vždy pouze jeden výsledek úspěšnosti (tzn. výsledek úspěšnosti nezávisí na tom, jak se jednotlivé subjekty „namíchají“ do jednotlivých skupin)
  - v některých člancích se uvádí, že lehce nadhodnocuje úspěšnost → doporučuje se 10-násobná křížová validace



# Příklad - „odlož-jeden-mimo“ křížová validace

Iterace:



Skutečnost:      pacient      pacient      pacient      kontrola      kontrola      kontrola

Výsledek klasifikace:      **pacient**      **kontrola**      **kontrola**      **kontrola**      **pacient**      **kontrola**

Výsledek klasifikace	Skutečnost	
	pac.	kont.
pacient	<b>TP=1</b>	<b>FP=1</b>
kontrola	<b>FN=2</b>	<b>TN=2</b>

Senzitivita:  $1/(1+2)=0,33$

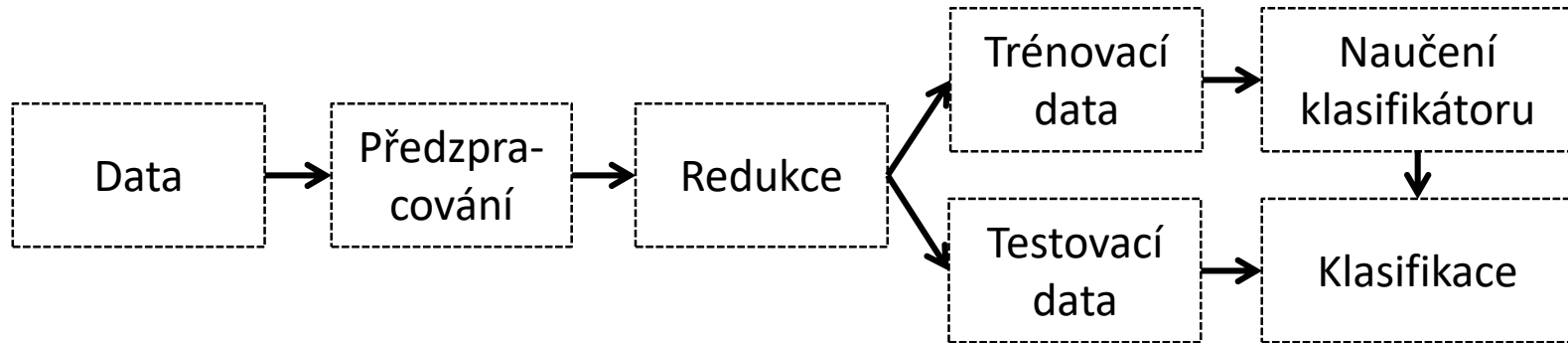
Specifická:  $2/(1+2)=0,67$

Správnost:  $(1+2)/(1+1+2+2)=0,50$

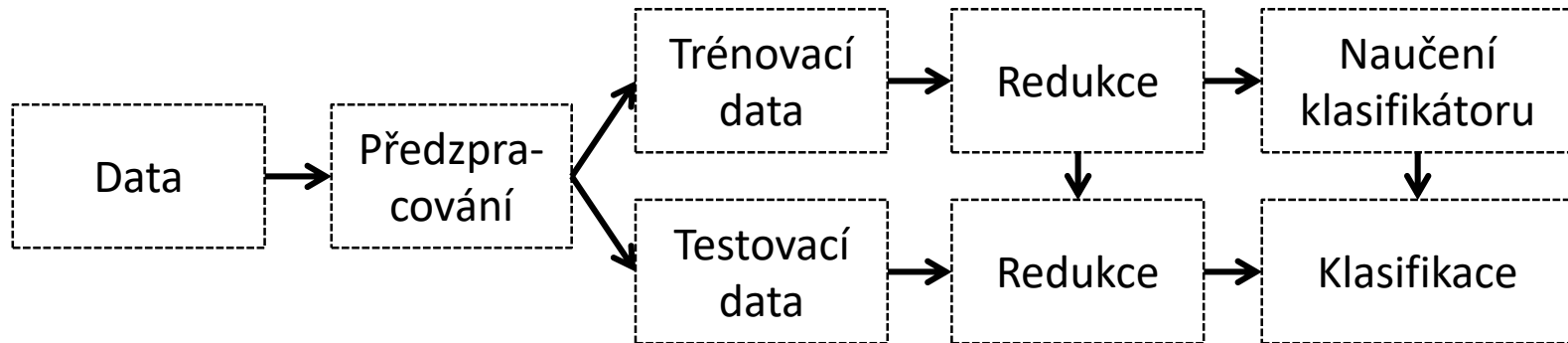
Chyba:  $(1+2)/(1+1+2+2)=0,50$

# Upozornění !!!

## Postup 1:



## Postup 2:



Postup 1 je nesprávný, je potřebné rozdělit soubor na trénovací a testovací ještě před redukcí dat, jinak dostaneme nahodnocené výsledky!!!

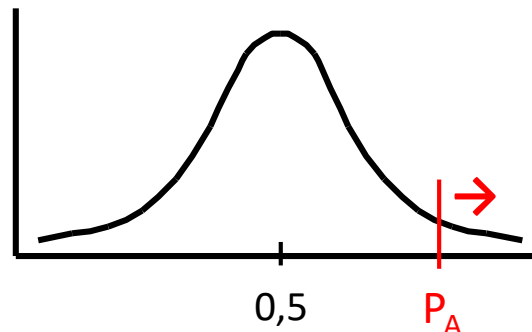
# Je klasifikace lepší než náhodná klasifikace?

---

- permutační testování
- jednovýběrový binomický test

# Permutační testování

- r-krát náhodně přeházíme identifikátory příslušnosti do skupin u subjektů a provedeme klasifikaci (se stejným nastavením jako při použití originálních dat)
- p-hodnota se vypočte jako:  $n/r$ , kde  $n$  je počet iterací, v nichž byla úspěšnost klasifikace (např. celková správnost) vyšší nebo rovna úspěšnosti klasifikace originálních dat ( $P_A$ )
- pozn. pokud histogram z r celkových správností získaných permutacemi neleží kolem 0,5 (v případě vyrovnaných skupin), máme v algoritmu zřejmě někde chybu!



# Jednovýběrový binomický test

- testujeme, zda se liší celková správnost (což je podíl správně zařazených subjektů) od správnosti získané náhodnou klasifikací
- správnost u náhodné klasifikace:  $P_{A_0} = N_i/N$ , kde  $N_i$  je počet subjektů nejpočetnější skupiny
- $$Z = \frac{P_A - P_{A_0}}{\sqrt{(P_{A_0}(1 - P_{A_0}))/N}}$$
- Pokud  $|z| > 1,96$ , zamítáme nulovou hypotézu o shodnosti správnosti naší klasifikace a správnosti náhodné klasifikace

# Příklad – jednovýběrový binomický test

- uvažujme např. výsledek klasifikace pacientů a kontrol pomocí LDA (pomocí resubstituce):  $P_A = 0,67$ ,  $N = 6$ ,  $P_{A_0} = N_i/N = 0,5$
- $$Z = \frac{P_A - P_{A_0}}{\sqrt{(P_{A_0}(1 - P_{A_0}))/N}} = \frac{0,67 - 0,5}{\sqrt{(0,5(1 - 0,5))/6}} = 0,83$$
- protože  $|z| < 1,96$ , nezamítáme nulovou hypotézu o shodnosti správnosti naší klasifikace a správnosti náhodné klasifikace (tzn. neprokázali jsme, že by naše klasifikace byla lepší než náhodná klasifikace)
- nezamítnutí nulové hypotézy vyplývá už i z vypočteného intervalu spolehlivosti (0,29 – 1,00), protože tento interval spolehlivosti obsahuje hodnotu 0,5

# Srovnání úspěšnosti klasifikace

---

- Srovnání 2 klasifikátorů
- Srovnání 3 a více klasifikátorů

# Srovnání 2 klasifikátorů

Klasifikátor 1	Klasifikátor 2	
	Správně (1)	Chybně (0)
Správně (1)	$N_{11}$	$N_{10}$
Chybně (0)	$N_{01}$	$N_{00}$

Celkem:

$$N_{11} + N_{10} + N_{01} + N_{00} = N_{ts}$$

**McNemarův test:**

$$\chi^2 = \frac{(|N_{01} - N_{10}| - 1)^2}{N_{01} + N_{10}}$$

Pokud  $\chi^2 > 3,841$ , zamítáme nulovou hypotézu  $H_0$  o shodnosti celkové správnosti klasifikace pomocí dvou klasifikátorů

**Dvouvýběrový binomický test:**

$$z = \frac{p_1 - p_2}{\sqrt{(2p(1-p))/(N_{ts})}} \quad p_1 = \frac{N_{11} + N_{10}}{N_{ts}}; \quad p_2 = \frac{N_{11} + N_{01}}{N_{ts}} \quad p = \frac{1}{2}(p_1 + p_2)$$

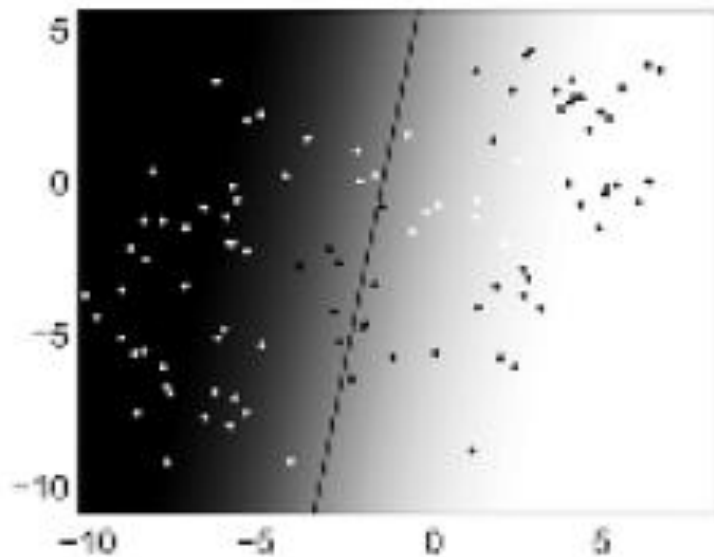
Pokud  $|z| > 1,96$ , zamítáme nulovou hypotézu  $H_0$  o shodnosti podílu správně klasifikovaných subjektů dvou klasifikátorů

**Dvouvýb. binomický test předpokládá nezávislost (tzn. že každý klasifikátor byl testován na jiném testovacím souboru) → raději používat McNemarův test**

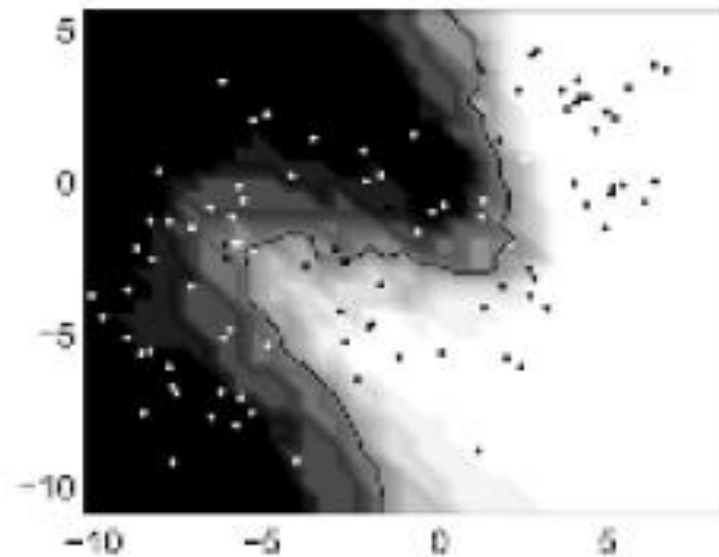


# Příklad – srovnání 2 klasifikátorů

Lineární diskriminační  
analýza (LDA)



Metoda 9 nejblížších  
sousedů (9-nn)



# Příklad – srovnání 2 klasifikátorů

Matice záměn:

	LDA		9-nn	
	42	8	44	6
	8	42	2	48
	84% správnost		92% správnost	

Shody u klasifikátorů:

Klasifikátor 1: LDA	Klasifikátor 2: 9-nn	
	Správně (1)	Chybně (0)
Správně (1)	$N_{11} = 82$	$N_{10} = 2$
Chybně (0)	$N_{01} = 10$	$N_{00} = 6$

**McNemarův test:**

$$\chi^2 = \frac{(|10 - 2| - 1)^2}{10 + 2} = \frac{49}{12} \approx 4.0833$$

Protože  $\chi^2 > 3,841$ , zamítáme  $H_0$ .

**Dvouvýb. binomický test:**

$$z = \frac{0.84 - 0.92}{\sqrt{(2 \times 0.88 \times 0.12)/(100)}} \approx -1.7408$$

Protože  $|z| < 1,96$ , nezamítáme  $H_0$ .

# Srovnání 3 a více klasifikátorů

Testuje se, zda jsou statisticky významně odlišné správnosti klasifikátorů měřené na stejných testovacích datech – tzn.  $H_0: p_1 = p_2 = \dots = p_L$ , kde  $p_L$  je správnost L-tého klasifikátoru. Poté je možno srovnávat správnosti klasifikátorů vždy po dvou, aby se zjistilo, které klasifikátory se od sebe liší.

## Cochranův Q test:

$$Q_C = (L - 1) \frac{L \sum_{i=1}^L G_i^2 - T^2}{LT - \sum_{j=1}^{N_{ts}} (L_j)^2}$$

Pokud  $Q_C > \chi^2(L - 1)$ , zamítáme  $H_0$ .

## F-test:

$$F_{cal} = \frac{MSA}{MSAB}$$

Pokud  $F_{cal} > F(L - 1, (L - 1) \times (N_{ts} - 1))$ , zamítáme  $H_0$ .

**Looney doporučuje F-test, protože je méně konzervativní.**

S. W. Looney. A statistical technique for comparing the accuracies of several classifiers. *Pattern Recognition Letters*, 8:5–9, 1988.

# Příklad – srovnání 3 a více klasifikátorů

	LDA		9-nn		Parzen	
Matrice	42	8	44	6	47	3
záměn:	8	42	2	48	5	45
	84% správnost		92% správnost		92% správnost	

**Cochranův Q test:** 
$$Q_C = 2 \times \frac{3 \times (84^2 + 92^2 + 92^2) - 268^2}{3 \times 268 - (80 \times 9 + 11 \times 4 + 6 \times 1)} \approx 3.7647$$

Protože  $Q_C < \chi^2(L - 1) = 5,991$ , nezamítáme  $H_0$ .

**F-test:** 
$$F_{cal} = \frac{0.2223}{0.0549} \approx 4.0492$$

Protože  $F_{cal} > F(2; 198) = 3,09$ , zamítáme  $H_0$ .

# Shrnutí

- výpočet úspěšnosti klasifikace (správnosti, chyby, senzitivity, specificity a přesnosti) pomocí matice záměn
- výpočet intervalu spolehlivosti pro správnost a chybu
- volba trénovacího a testovacího souboru:
  - resubstituce
  - náhodný výběr s opakováním (bootstrap)
  - predikční testování externí validací (hold-out)
  - křížová validace (cross validation): k-násobná, „odlož-jeden-mimo“
- srovnání úspěšnosti klasifikace s náhodnou klasifikací
  - permutační testování
  - jednovýběrový binomický test
- srovnání úspěšnosti klasifikace 2 klasifikátorů:
  - McNemarův test
  - dvouvýběrový binomický test
- srovnání úspěšnosti klasifikace 3 a více klasifikátorů:
  - Cochranův Q test
  - F-test

# Hledání diagnostického cut-off pomocí ROC křivek

# Diagnostické testy

- Příklady: hodnocení úspěšnosti diagnostiky pomocí neuropsychologických testů, hodnocení úspěšnosti klasifikace pacientů s Alzheimerovou chorobou a kontrolních subjektů.
- Diagnostický test u dané osoby indikuje přítomnost nebo nepřítomnost sledovaného onemocnění.
- Osoba ve skutečnosti má nebo nemá sledované onemocnění.  
→ **Zajímají nás diagnostické schopnosti testu.**

		Skutečnost – přítomnost nemoci	
		Ano	Ne
Výsledek diagnostického testu	Pozitivní	TP	FP
	Negativní	FN	TN

**Prediktivní hodnota pozitivního testu**

**Prediktivní hodnota negativního testu**

**Senzitivita testu**

**Specificita testu**

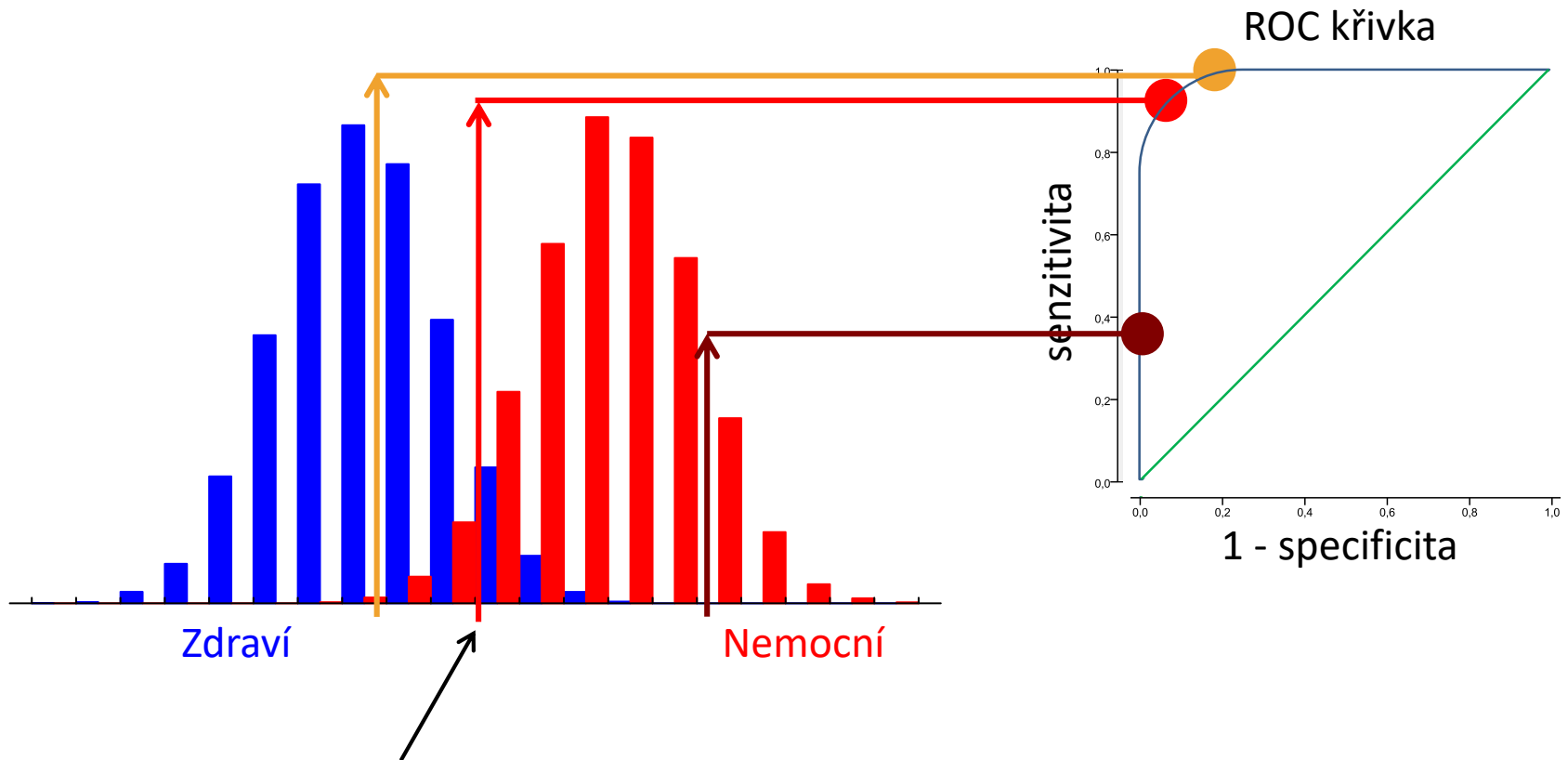
# ROC analýza – motivace

- Výše zmíněné ukazatele diagnostické síly testů (senzitivita, specificita apod.) **nelze použít u diagnostických testů, jejichž výstupem je spojitá (kvantitativní) proměnná** (např. koncentrace analytu v krevním séru, systolický krevní tlak).
- Výhoda, pokud na základě předchozích výzkumů známe dělicí body, které odlišují normální a patologické hodnoty spojité proměnné, pomocí nichž můžeme spojitou proměnnou binarizovat – tzn. vytvoření dvou kategorií „pozitivní“ / „negativní“ (např. „pod normou“ / „v normě“).
- Pokud dělicí body nejsou známy předem, můžeme se je snažit nalézt pomocí **ROC („Receiver Operating Characteristic“) křivky**.
- **Cíle ROC analýzy:**
  1. Určit, zda je spojitá proměnná vhodná pro diagnostické odlišování zdravých a nemocných jedinců.
  2. Nalezení dělicího bodu („cut-off point“) na škále hodnot spojité proměnné, který nejlépe odlišuje zdravé a nemocné jedince.



# ROC analýza

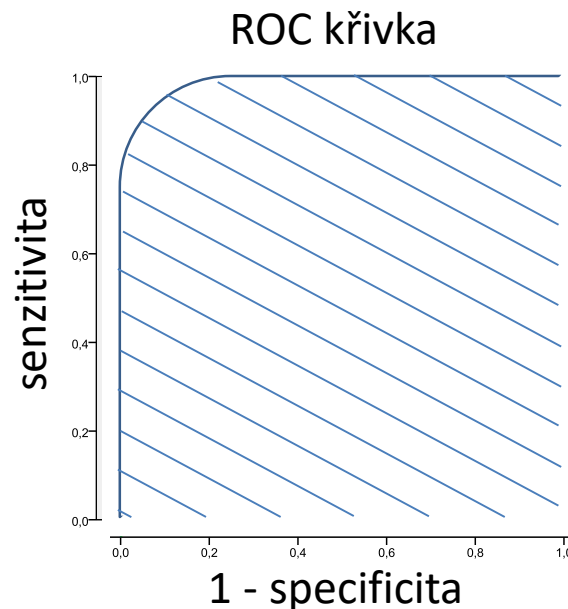
- Princip: Jakákoli hodnota spojité proměnné nějak rozlišuje zdravé a nemocné jedince, tzn. je spojena s nějakou senzitivitou a specificitou.



Nejlepší dělicí bod („cut-off“) – nejvyšší senzitivita a specificita pro odlišení skupin – tzn. maximální součet hodnot senzitivity a specificity.

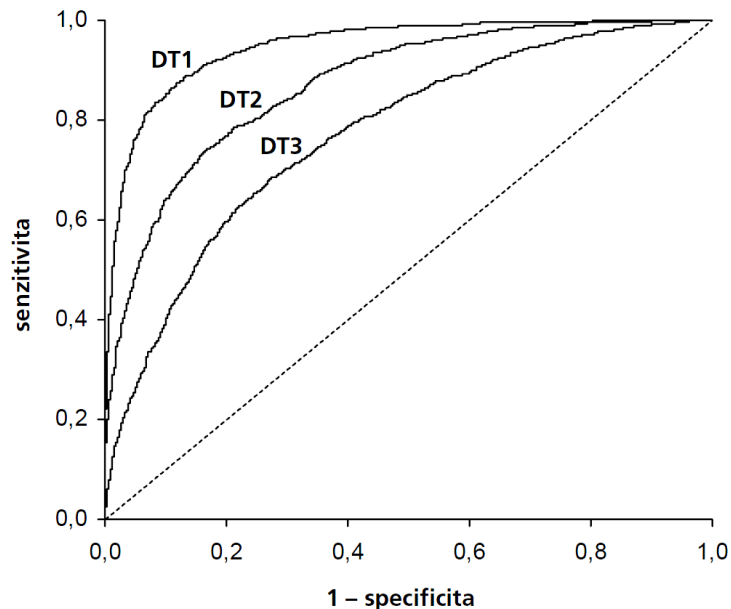
# ROC analýza – plocha pod ROC křivkou

- Plocha pod ROC křivkou = „Area Under the Curve“ (AUC).
- Nabývá hodnot od 0 do 1.
- Slouží k vyjádření diagnostické síly (efektivity) testu.
- Čím větší hodnota AUC, tím lepší diagnostický test je (hodnota AUC nad 0,75 většinou poukazuje na uspokojivou diskriminační schopnost testu).



# ROC analýza – srovnání diagnostické síly různých testů

- Lze srovnat i velmi rozdílné testy (např. testy založené na různých proměnných).

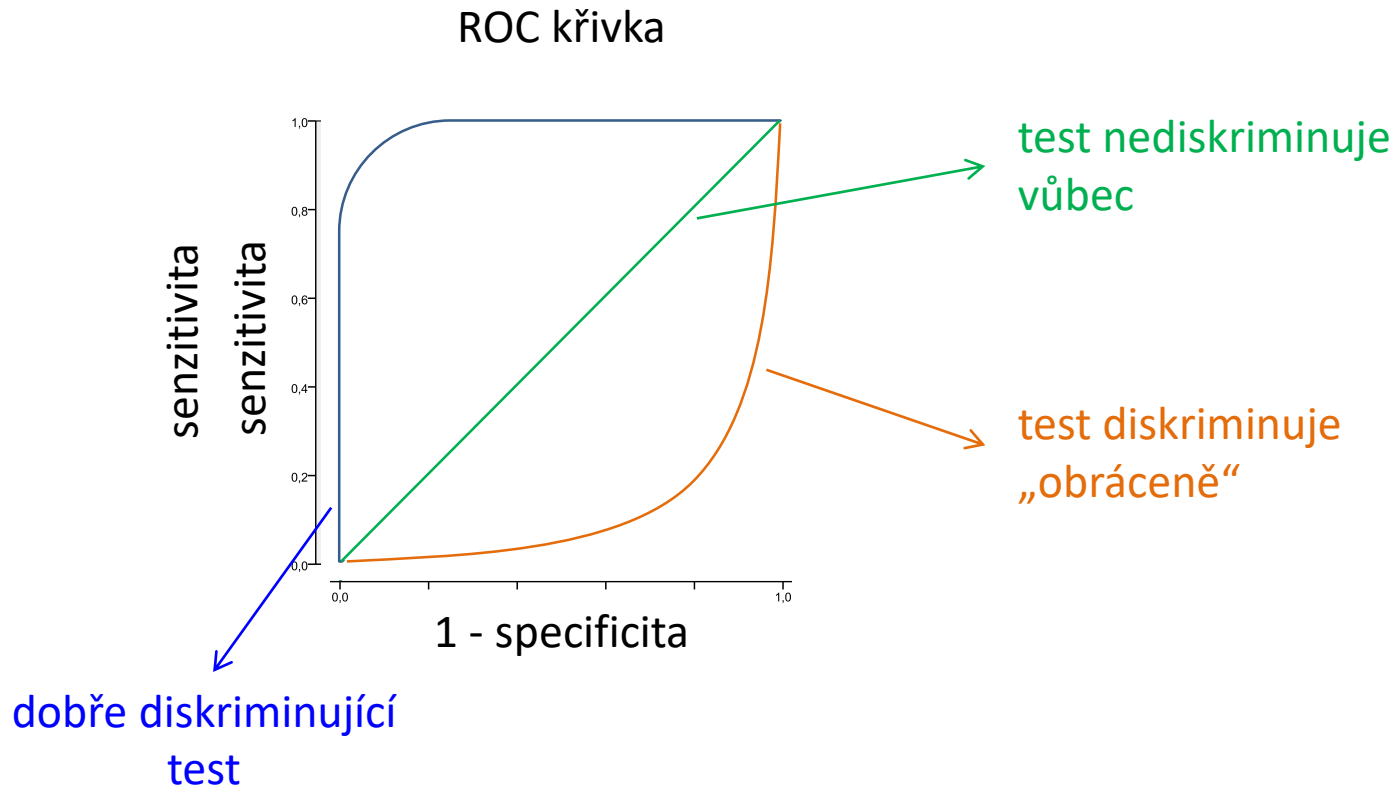


Diagnostický test	AUC
DT1	0,949
DT2	0,872
DT3	0,770

→ nejlepší

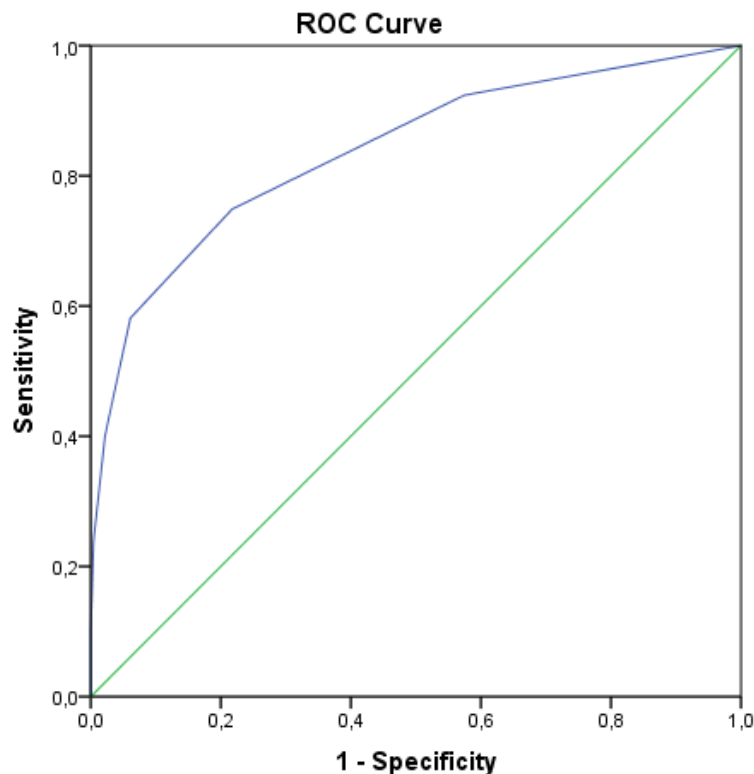
→ nejhorší

# ROC analýza – srovnání diagnostické síly různých testů



# ROC analýza – příklad

**Příklad:** Zjistěte, zda je MMSE skóre vhodné na diagnostiku mírné kognitivní poruchy (MCI). Najděte dělicí bod (cut-off), který nejlépe odlišuje pacienty s MCI od kontrolních subjektů.



**Area Under the Curve**

Test Result Variable(s): MMSE				
Area	Std. Error <sup>a</sup>	Asymptotic Sig. <sup>b</sup>	Asymptotic 95% Confidence Interval	
			Lower Bound	Upper Bound
,838	,016	,000	,807	,868

**Coordinates of the Curve**

Test Result Variable(s):

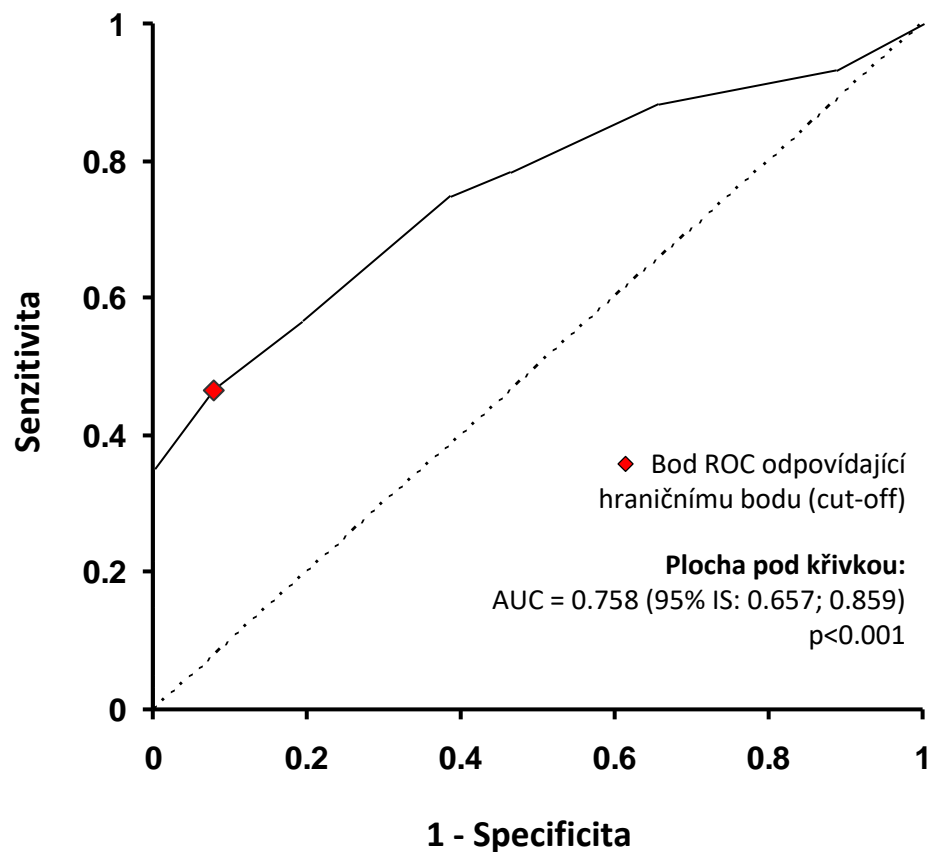
Positive if Less Than or Equal To <sup>a</sup>	Sensitivity	1 - Specificity	Specificity	Sensitivity + Specificity
22.00	0.000	0.000	1.000	1.000
23.50	0.002	0.000	1.000	1.002
24.50	0.101	0.000	1.000	1.101
25.50	0.239	0.004	0.996	1.235
26.50	0.399	0.022	0.978	1.377
27.50	0.581	0.061	0.939	1.520
<b>28.50</b>	<b>0.749</b>	<b>0.217</b>	<b>0.783</b>	<b>1.531</b>
29.50	0.924	0.574	0.426	1.350
31.00	1.000	1.000	0.000	1.000

# ROC analýza – řešení v softwaru SPSS

- Analyze – ROC Curve – zadat Test Variable a State Variable (jako Value of State Variable zadat rizikovou kategorii)
- na záložce Options lze zvolit, zda „Larger test result indicates more positive test“ nebo „Smaller test result indicates more positive test“ – Continue
- zatržení „Standard error and confidence interval“ umožní k AUC vypočítat intervaly spolehlivosti a p-hodnotu
- zatržení „Coordinate points of the ROC Curve“ umožní získat tabulku se senzitivitou a 1-specificitou pro jednotlivé cut-off body (po zkopírování této tabulky do Excelu je možno vypočítat specificitu a nalézt nejlepší cut-off)

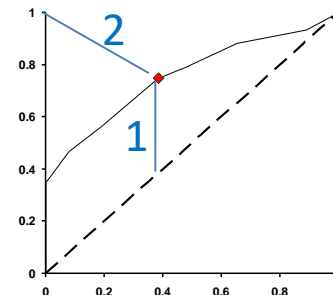
# Hledání cut-off – doplnění

Příklad:



Sens	Spec	Sens+Spec
1.000	0.000	1.000
0.933	0.115	1.049
0.883	0.346	1.229
0.783	0.538	1.322
0.750	0.615	1.365
0.567	0.808	1.374
<b>0.467</b>	<b>0.923</b>	<b>1.390</b>
0.350	1.000	1.350
0.217	1.000	1.217
0.150	1.000	1.150
0.050	1.000	1.050
0.033	1.000	1.033
0.000	1.000	1.000

# Hledání cut-off – kritéria



Kritérium	Vzoreček	Reference
<b>1. Youdenova J statistika</b> <sup>1</sup> – maximalizace vzdálenosti od diagonály	$\max(se + sp)$	<ul style="list-style-type: none"> <li>W. J. Youden (1950) “Index for rating diagnostic tests”. Cancer, 3, 32–35.</li> <li>R-kový balík pROC</li> <li><a href="http://www.medicalbiostatistics.com/roccurve.pdf">http://www.medicalbiostatistics.com/roccurve.pdf</a></li> </ul>
<b>2. Nejbližší bod levému hornímu rohu grafu</b>	$\min((1 - se)^2 + (1 - sp)^2)$	<ul style="list-style-type: none"> <li>R-kový balík pROC</li> <li><a href="http://www.medicalbiostatistics.com/roccurve.pdf">http://www.medicalbiostatistics.com/roccurve.pdf</a></li> </ul>
<b>3. Maximalizace součinu senzitivity a specificity</b>	$\max(se * sp)$	<ul style="list-style-type: none"> <li>R-kový balík OptimalCutpoints</li> <li>dr. Budíková používá maximalizaci geometrického průměru sens a spec</li> </ul>

<sup>1</sup> Youdenova J statistika je definována jako:  $J = se + sp - 1$ ; při hledání maxima lze ale člen (-1) zanedbat



# Hledání cut-off – vážená kritéria (dle R balíku pROC)

Kritérium	Vzoreček
<b>Youdenova J statistika</b> <sup>1</sup> – maximalizace vzdálenosti od diagonály	$\max(se + r * sp)$
Nejbližší bod levému hornímu rohu grafu	$\min((1 - se)^2 + r * (1 - sp)^2)$

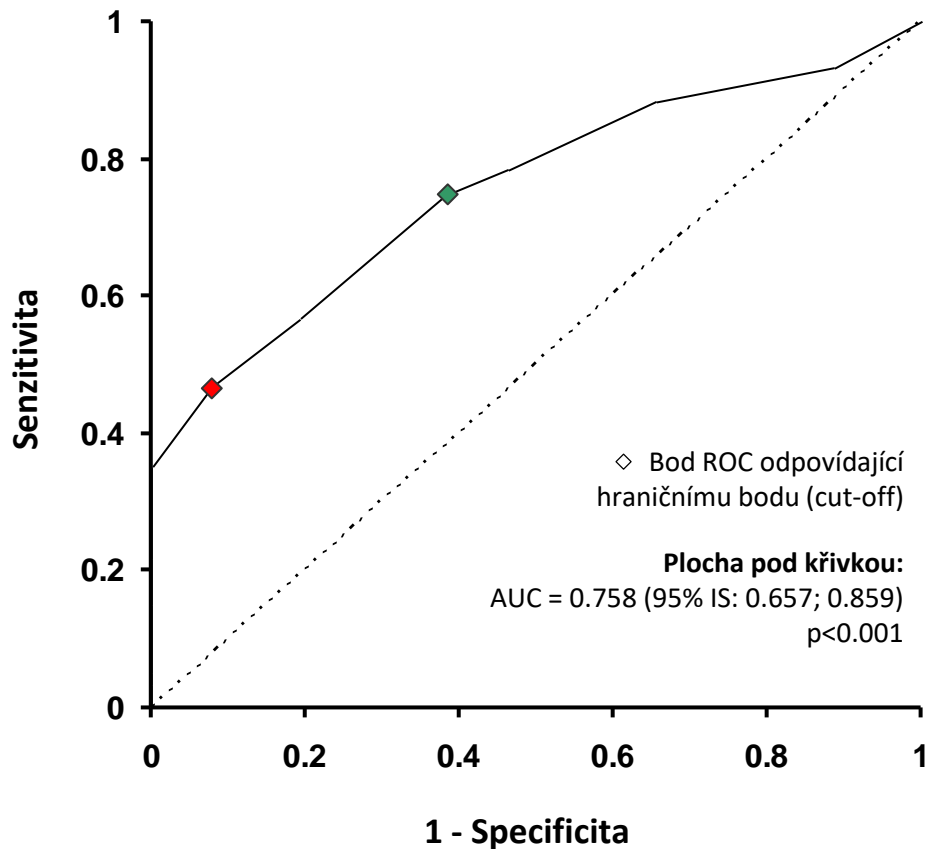
kde: 
$$r = \frac{1 - prevalence}{cost * prevalence}$$

$$prevalence = \frac{n_{cases}}{n_{cases} + n_{controls}}$$

*cost* – penalizace falešně negativních výsledků

defaultně: *prevalence* = 0,5 a *cost* = 1

# Hledání cut-off – doplnění II



Sens	Spec	Sens+ Spec	closest. topleft	Sens* Spec
1.000	0.000	1.000	1.000	0.000
0.933	0.115	1.049	0.787	0.108
0.883	0.346	1.229	0.441	0.306
0.783	0.538	1.322	0.260	0.422
0.750	0.615	1.365	0.210	0.462
0.567	0.808	1.374	0.225	0.458
0.467	0.923	1.390	0.290	0.431
0.350	1.000	1.350	0.423	0.350
0.217	1.000	1.217	0.614	0.217
0.150	1.000	1.150	0.723	0.150
0.050	1.000	1.050	0.903	0.050
0.033	1.000	1.033	0.934	0.033
0.000	1.000	1.000	1.000	0.000

# Příprava nových učebních materiálů pro obor Matematická biologie

je podporována projektem OPVK

č. CZ.1.07/2.2.00/28.0043

„Interdisciplinární rozvoj studijního  
oboru Matematická biologie“



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ