

Krajský úřad Jihočeského kraje vydal společnosti .A.S.A. Dačice, s.r.o., integrované povolení podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o integrované prevenci“), k provozování zařízení „Skládka odpadů S-OO Borek“. Povolení obsahovalo několik podmínek, mimo jiné i podmínku č. C.2.15, podle níž měl být odpad katalogové číslo 170107 (Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků neobsahující nebezpečné látky) umístován do sektoru S-OO1 skládky.

Při kontrole prováděné v tomto zařízení bylo zjištěno, že odpad katalogové číslo 170107 je ukládán do sektoru S-OO3.

Česká inspekce životního prostředí (dále jen „inspekce“) rozhodnutím ze dne 14.12.2012 uložila společnosti .A.S.A. Dačice, s.r.o., pokutu 915.000,-Kč za správní delikt podle § 37 odst. 2 zákona o integrované prevenci, kterého se společnost dopustila tím, že provozovala zařízení „Skládka odpadů S-OO Borek“ v rozporu s integrovaným povolením vydaným Krajským úřadem Jihočeského kraje tak, že porušila podmínku C.2.15, neboť využila sektoru S-OO3 k technickému zabezpečení skládky pro odpad katalogového čísla 170107, ač měl být odpad tohoto katalogového čísla umístován do sektoru S-OO1.

Ministerstvo životního prostředí rozhodnutím ze dne 6.3.2013 odvolání společnosti .A.S.A. Dačice, s.r.o., proti rozhodnutí inspekce zamítlo.

Ze spisů v dané věci vyplývalo, že povinnost ukládat odpad katalogového čísla 170107 do sektoru S-OO1, byla stanovena z důvodu předběžné opatrnosti s ohledem na charakter skládky, aby bylo zabráněno kontaktu sádrokartonu resp. sádry, kterou odpady tohoto katalogového čísla mohou obsahovat, s odpadem v jiných sektorech, neboť by i při nepatrném množství této látky mohlo dojít k nežádoucí chemické reakci.

Společnost .A.S.A. Dačice, s.r.o se těmto rozhodnutím bránila soudní cestou, přičemž tvrdila, že

- správní orgány se nezabývaly mírou ohrožení životního prostředí jakožto kritériem pro závěr o naplnění materiální stránky deliktu
- měl být vyslechnut svědek D.T., zaměstnanec společnosti, který vizuálně kontroloval, zda odpad obsahuje sádrokarton a zamezoval jeho uložení do míst v nichž byl odpad katalogového čísla 170107 ukládán

Dotčená ustanovení právních předpisů

§ 16 odst. 1 písm. a) a § 37 odst. 2 zákona o integrované prevenci:

§ 16

Základní povinnosti provozovatele zařízení

- (1) Provozovatel zařízení je povinen
 - a) provozovat zařízení v souladu s integrovaným povolením vydaným podle tohoto zákona,
 - b) ohlásit úřadu plánovanou změnu v provozu zařízení,
 - c) spolupracovat s příslušnými správními úřady při kontrole dodržování podmínek integrovaného povolení,
 - d) neprodleně hlásit úřadu všechny mimořádné situace, havárie zařízení a havarijní úniky⁸⁾ znečišťujících látek ze zařízení do životního prostředí,
 - e) vést evidenci údajů o plnění závazných podmínek provozu integrovaného povolení, a to způsobem a formou stanovenou prováděcím právním předpisem.

(2) Provozovatel zařízení nesmí bez platného integrovaného povolení zařízení provozovat. Tím nejsou dotčena ustanovení § 42 až 44.

§ 37

Správní delikty právnických a podnikajících fyzických osob

(1) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako provozovatel zařízení dopustí správního deliktu tím, že

- a) nesplní ohlašovací povinnost podle § 16 odst. 1 písm. b) nebo d),
- b) uvede v žádosti podle § 4 nesprávné údaje, které mohou mít vliv na vydání integrovaného povolení, nebo
- c) nepodá žádost o změnu integrovaného povolení ve lhůtě stanovené úřadem podle § 19a odst. 1.

(2) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako provozovatel zařízení dopustí správního deliktu tím, že provozuje zařízení bez platného integrovaného povolení, bez pravomocného rozhodnutí o podstatné změně integrovaného povolení nebo v rozporu s podmínkami integrovaného povolení.

(3) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako provozovatel zařízení dopustí správního deliktu tím, že neprovede ve lhůtě stanovené podle § 19 odst. 1 písm. a) opatření k nápravě nebo nezastaví provoz zařízení nebo jeho části podle § 19 odst. 1 písm. c).

(4) Za správní delikt se uloží pokuta

- a) do 1 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1,
- b) do 7 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavců 2 a 3.

§ 50 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád

§ 50

(1) Podklady pro vydání rozhodnutí mohou být zejména návrhy účastníků, důkazy, skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední činnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci, jakož i skutečnosti obecně známé.

(2) Podklady pro vydání rozhodnutí opatřuje správní orgán. Jestliže to nemůže ohrozit účel řízení, může na požádání účastníka správní orgán připustit, aby za něj podklady pro vydání rozhodnutí opatřil tento účastník. Nestanoví-li zvláštní zákon jinak, jsou účastníci povinni při opatřování podkladů pro vydání rozhodnutí poskytovat správnímu orgánu veškerou potřebnou součinnost.

(3) Správní orgán je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.

(4) Pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci.