



**GIS4SG**

# **Mapování a modelování kriminality**

**podzim 2019**

**Petr Kubíček**

**kubicek@geogr.muni.cz**

**Laboratory on Geoinformatics and Cartography (LGC)  
Institute of Geography  
Masaryk University  
Czech Republic**



# **CRIME MAPPING AND ANALYSIS**



# The role of 'place' in crime

Two key considerations (Spencer Chainey)

- Crime has an inherent **geographical quality**
- Crime is **not randomly distributed**



# Crime has an inherent geographical quality

The four dimensions of crime:

- **Legal** (a law must be broken).
- **Victim** (someone or something has to be targeted).
- **Offender** (someone has to do the crime).
- **Spatial** (it has to happen at a place - somewhere, in space and time).



# Crime is not randomly distributed

If crimes were random:

- Equal chance of them happening anywhere at anytime.

But crime is not randomly distributed

- Concentrated into places of activity
  - Crime hotspots
- Series follow geographic patterns
  - Serious and volume crime

# Where it all has begun?

- From pin maps to virtual pin maps.
- Space and time limitations and overlaps.
- Crime typology problems.

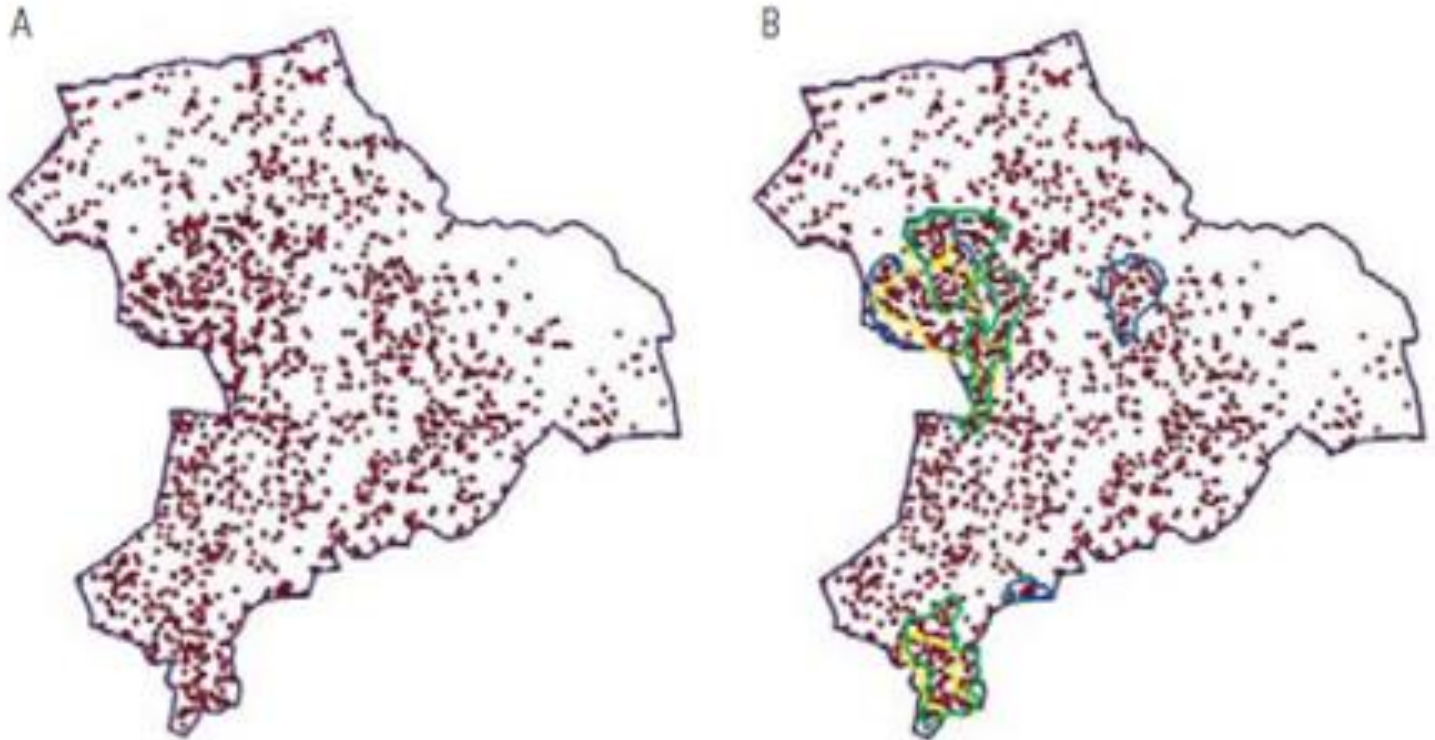




# Crime mapping techniques - Point mapping

- The most common approach for displaying geographic patterns of crime is point mapping
- Interpret spatial patterns and hot spots in the crime point data can be difficult .

Point hot spots



- Crime analyst 1
- Crime analyst 2
- Crime analyst 3



# Point and graduated symbols

- Point maps do have their application for:
  - mapping individual events of crime,
  - small volumes of crime,
  - and repeat locations through the use of graduating symbol sizes
- less effective for identifying hot spots of crime, particularly from large data volumes.

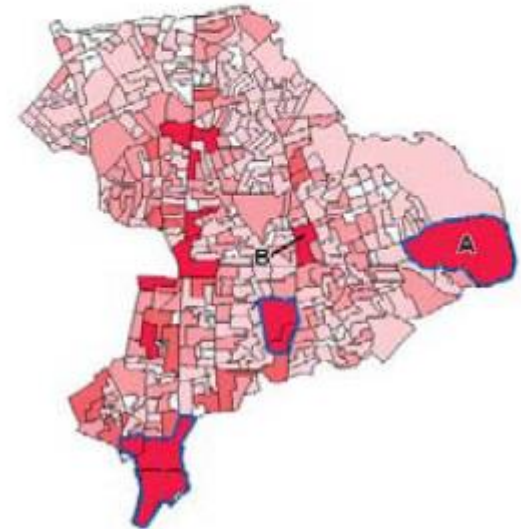
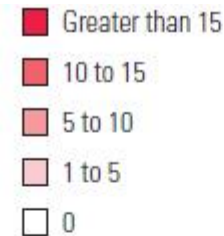






# Thematic mapping of geographic boundaries

- A popular technique for representing any spatial distribution .
- Geographic boundaries usually are defined administrative or political areas such as census blocks, polling districts, wards, or borough boundaries.
- Due to the **varying size** and shape of most geographic boundaries, thematic shading can **mislead** the audience in identifying where **the spatial cluster of crime** may exist.





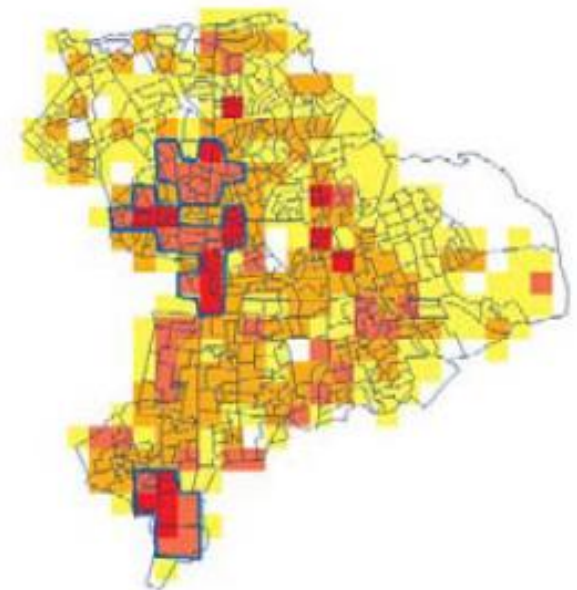
# Quadrat thematic mapping – raster based analysis

- **Use of uniform grid.**
- Thematic value:
  - a count of crimes per grid cell - SUM.
  - a density value calculated from the count and cell area.
- Uniformity - **loss of spatial detail** within each quadrat and across quadrat boundaries. This can lead to **problems of inaccurate interpretation.**

250-m quadrat thematic map



Vehicle crimes by 250-m quadrats





# Current use of GIS in police practice

## Logistics



Manage CCTV locations

Vehicle Routing

Case Workload Management

Fleet Management

Re-Districting

## Planning & Analysis



Crime Hotspot Analysis

Special Event Planning

Critical Infrastructure Pre-Plans

Grant Applications

Predictive Analysis

## Field Operations



Field Interviews

Tactical Planning

Location-Based Alerting

Investigative Support

Real-Time Info

## Operational Awareness



Visualize Real-Time Data

Dashboards

Conducting Briefings

Evaluating Effectiveness

CompStat

## Public Information



Public Event Maps

Quality of Life Complaints

Crime Tips

Public Crime Mapping

Major Case Story Maps

Social Media Monitoring

- **Community policing**

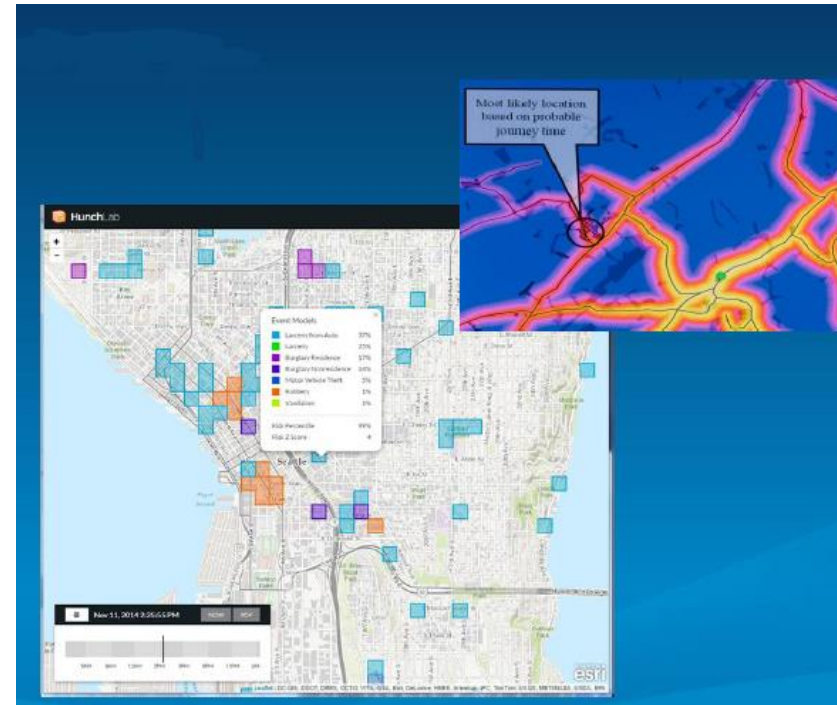


# Major GIS Trends in Law Enforcement

## Predictive Policing

- Geographic Profiling
- Temporal patterns
- Weather
- Risk-Terrain Modelling
- Socioeconomic Indicators
- Near-Repeat Patterns

*Descriptive vs. Predictive modelling*





# Podstata prediktivního modelování

- Doposud jsme se zabývali problémem, jak počítač „vidí“ geografická data prostřednictvím popisných (deskriptivních) technik a vytváří z nich oblasti s určitými vlastnostmi.
- Další logický krok je použití **„prediktivních – předpovědních“ technik k vytvoření extrapolačních map předvídajících budoucí podmínky.**
- Využití v řadě oblastí:
  - **Predikce kriminality.**



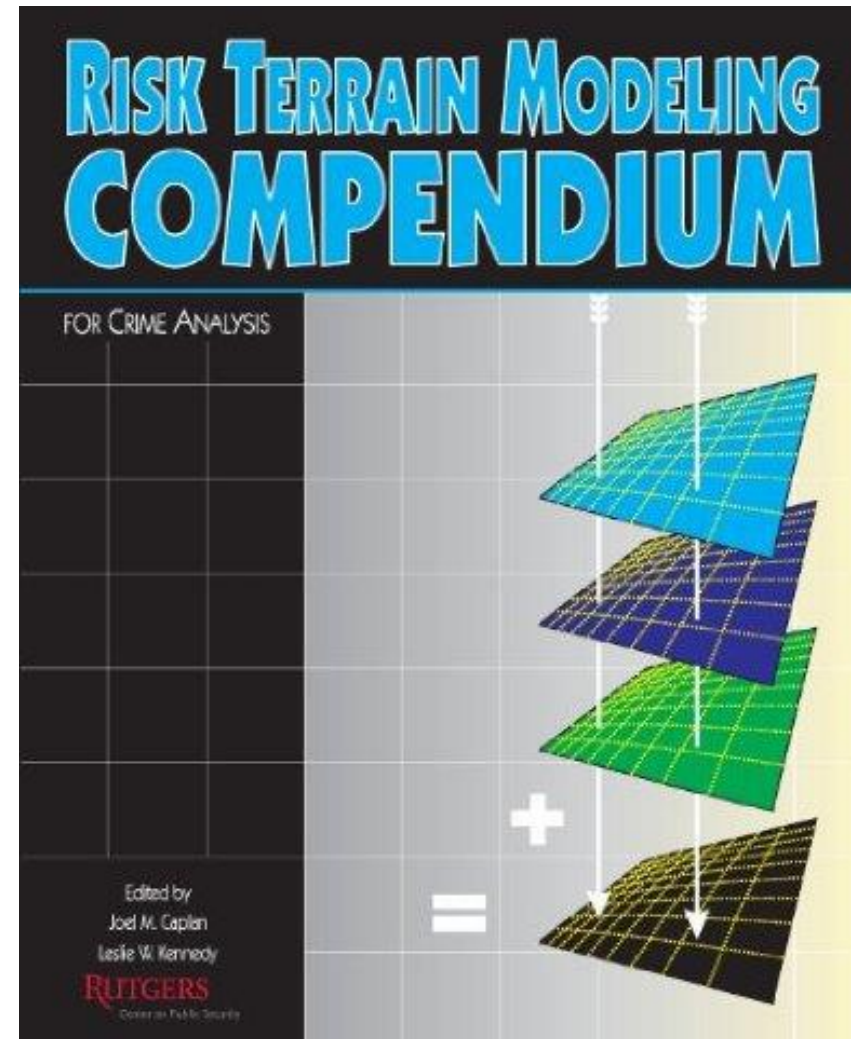
# Predictive Crime Analysis

- **WHAT?**
- „Predictive policing in the context of place is the use of **historical data** to create a **spatiotemporal forecast** of **crime hot spots**.
- **WHY?**
- that will be the **basis for police resource allocation** decisions with the expectation that having officers at the proposed place and time **will deter or detect criminal activity.**“



# Risk Terrain Modeling Prediction

- Risk terrain modeling (RTM) is an **approach to risk assessment** in which separate **map layers** representing the influence and intensity of a **crime risk factor** at every place throughout a geography is created in a geographic information system (GIS).
- Map layers are combined to produce a **composite “risk terrain” map** with values that account for all risk factors at every place throughout the geography.
- Available in PDF – ask your lecturer 😊





## RTM steps

1. Select an outcome **event** of particular interest
2. Choose a study **area**
3. Choose a time **period**
4. Obtain **base maps** of your study area
5. Identify **aggravating** and **mitigating** factors related to the outcome event
6. **Select** particular **factors** to include in the RTM
7. **Operationalize** the spatial influence of factors to risk map layers
8. **Weight** risk map layers relative to one another
9. **Combine** risk map layers to form a composite map
10. **Finalize** the risk terrain map to **communicate** meaningful and actionable information.





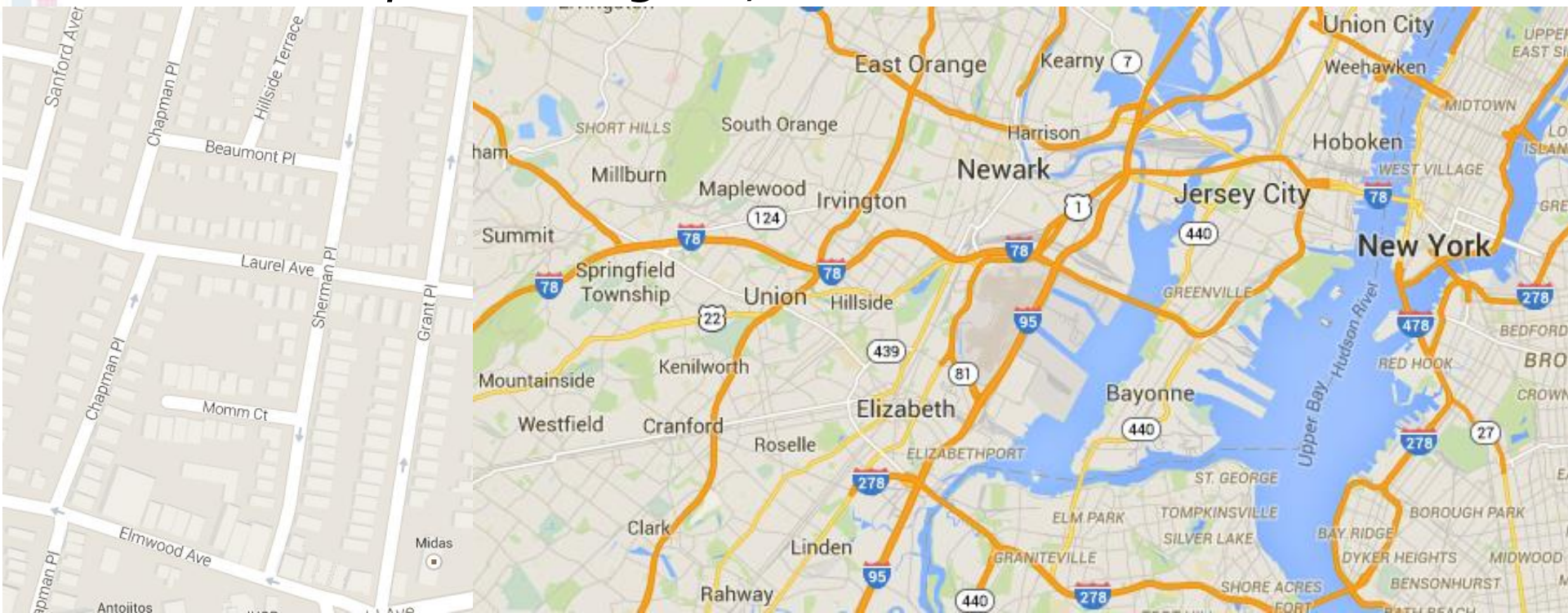
## Step 1 -2

1. Select an outcome **event** of particular interest

*Gun shooting incidents.*

2. Choose a study **area on which risk terrain maps will be created.**

*The Township of Irvington, NJ.*





## Step 3

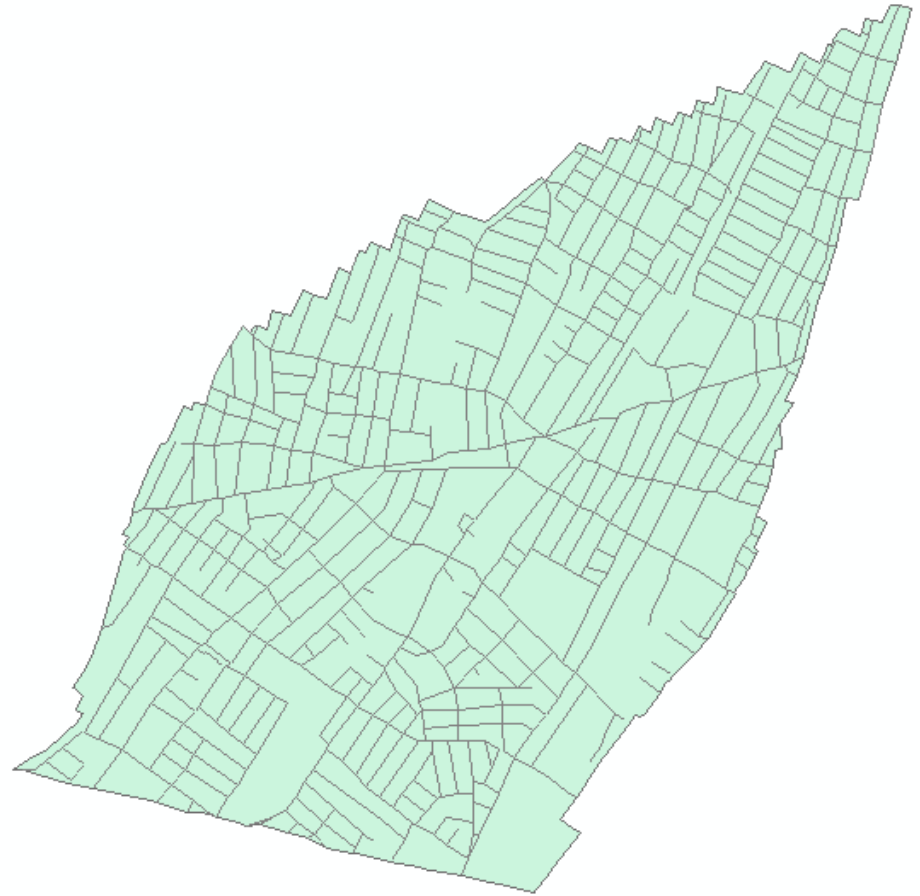
### ***STEP 3: Choose a time period to create risk terrain maps for.***

- Six month time period: January 1 to June 30.
- It is expected that this time period will adequately assess the place-based risk of shootings during the next 6-month time period (July 1 to December 31).
- **Data availability and comparability ?? Is it really justifiable and valid for the Czech Republic?**



## Step 4

- ***STEP 4: Obtain base maps of your study area.***
- Two base maps were obtained from Census 2000 TIGER/Line Shapefiles:
  - 1) Polygon shapefile of the Township and
  - 2) **Street centerline** shapefile for the Township.





## Step 5

### ***STEP 5: Identify aggravating and mitigating risk factors that are related to the outcome event.***

- Three **aggravating factors** were identified based on a ***review of empirical literature***:
  - dwellings of known gang members (**habitual offenders**),
  - locations of **retail business infrastructure** (bars, strip clubs, bus stops, check cashing outlets, pawn shops, fast food restaurants, and liquor stores),
  - locations of **drug arrests** (places, where the police action happened).



## Step 6

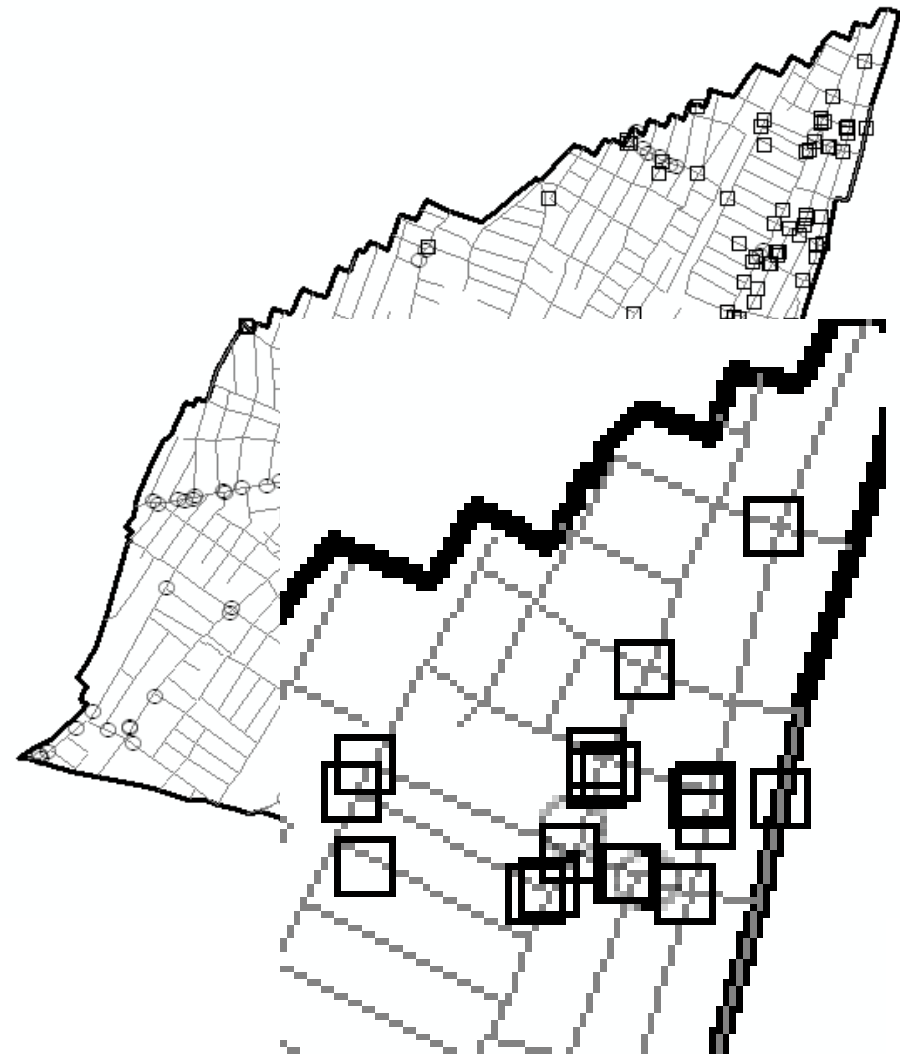
- ***STEP 6: Select particular risk factors to include in the risk terrain model.***
- All three risk factors identified in Step 5 will be included.
- Raw data in tabular form (i.e. Excel spreadsheets) was provided by the Township police and the many **datasets they maintain, validate and update regularly to support internal crime analysis and police investigations.**
- Attributes + **addresses** + time stamps + ??
- **State of the art of the investigation including the punishment and legal procedure.**



- ***STEP 7: Operationalize risk factors to risk map layers.***

- The tabular data was geocoded to street centerlines of Irvington to create point features representing:
  - the locations of gang members' **residences** (hidden on the map to protect the gang members),
  - retail **business outlets**,
  - and **drug arrests**, respectively as three separate map layers.

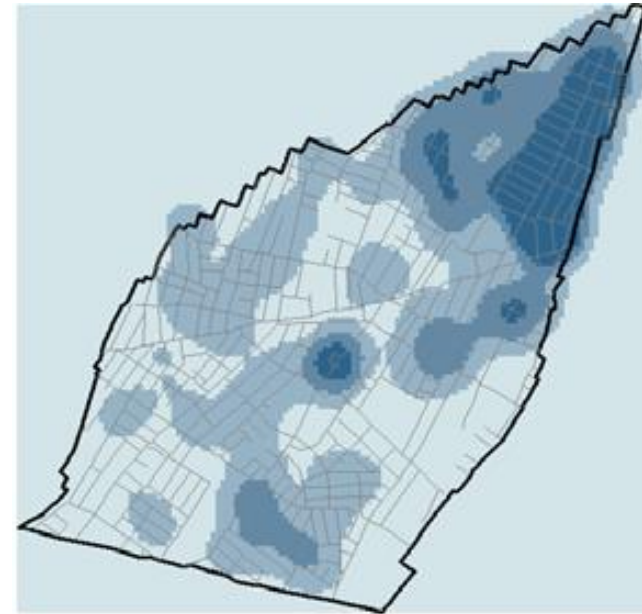
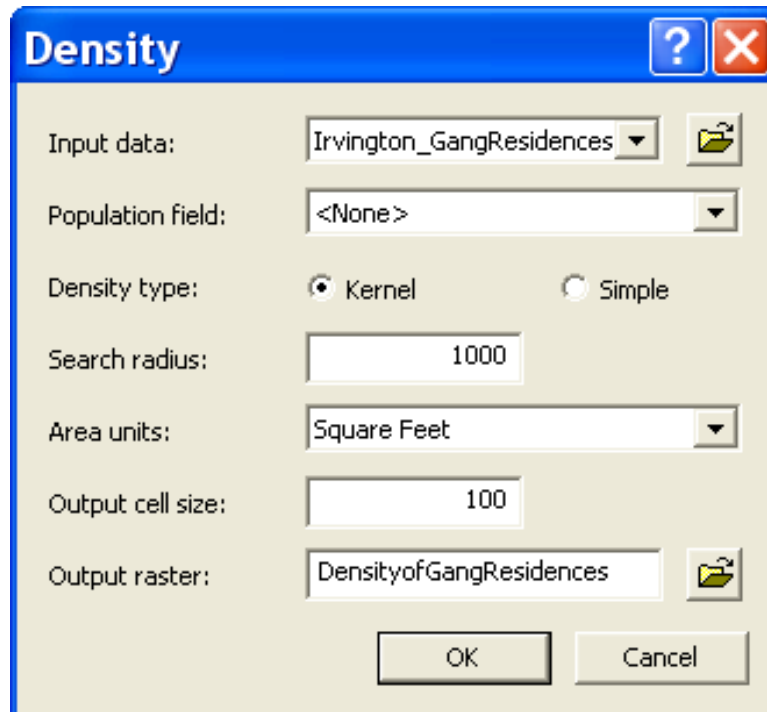
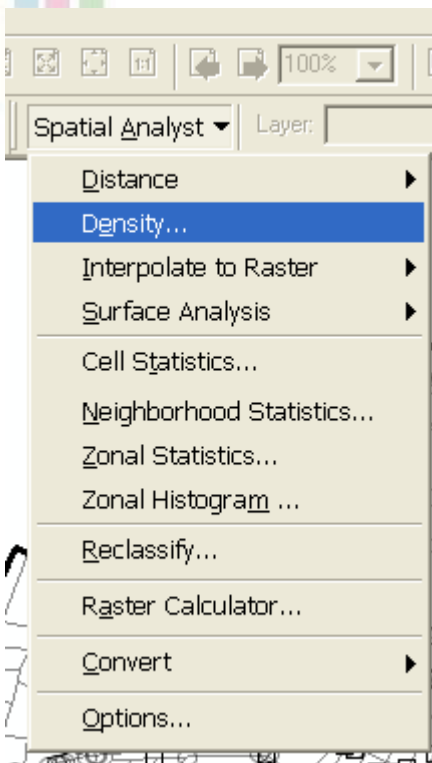
## Step 7





# Step 7a – gang member residence

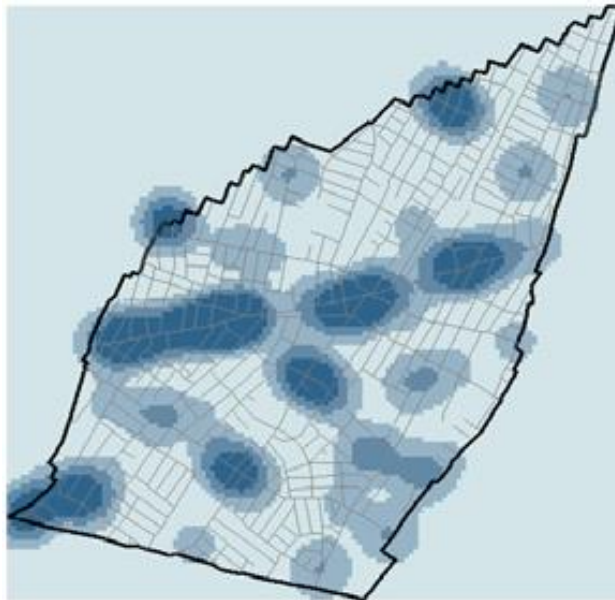
**The spatial influence** of the “gang members’ residences” risk factor was operationalized as: “Areas with **greater concentrations of gang members residing will increase the risk of those places having shootings.**” So, a **density map** was created from the points of gang members’ residences.





## Step 7b - infrastructure

- The spatial influence of the “infrastructure” risk factor was operationalized as:
- “**High concentrations** of bars, strip clubs, bus stops, check cashing outlets, pawn shops, fast food restaurants, and liquor stores **will increase the risk** of those dense places having shootings.”



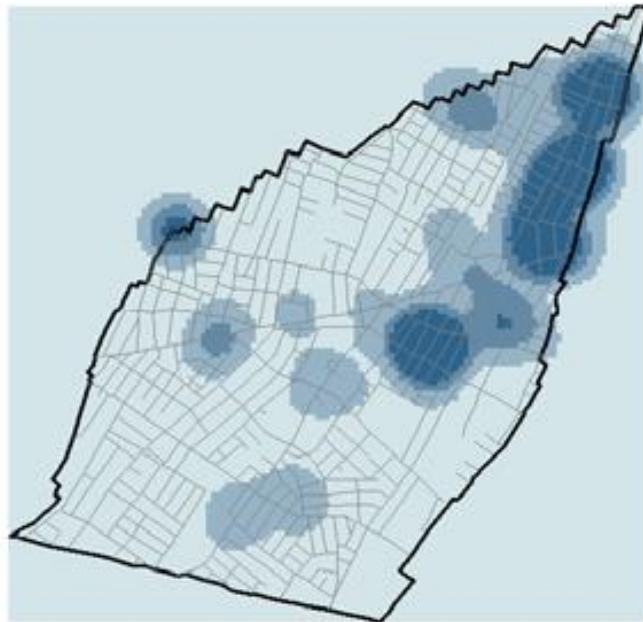




## Step 7C – the drug arrest

the “drug arrest” risk factor was operationalized as:

- “Areas with **high concentrations** of drug arrests **will be at a greater risk for shootings** because these arrests create new ‘open turf’ that other drug dealers fight over to control.”





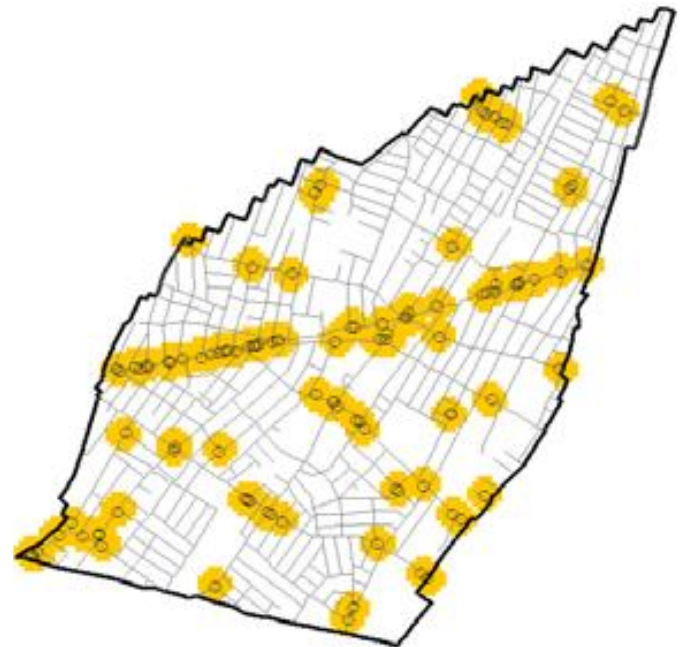
## Step 7 – map density method details

- **Kernel density** values were calculated for each of the risk map layers so that *points lying near the center of a cell's search area would be weighted more heavily than those lying near the edge*, in effect smoothing the distribution of values.
- Cells within each density map layer were **classified into four groups according to standard deviational breaks**. The dark blue colored cells had values in the **top five percent** of the distribution and were considered the **"highest risk"** places.



# Step 7d – distance from infrastructure

- The spatial influence of the “infrastructure” risk factor was also operationalized as:
- “The **distance of one block**, or about 350ft (app. 100 m), from a facility poses the greatest risk of shootings because **victims** are often **targeted** when **arriving** at or **leaving** the establishment.”

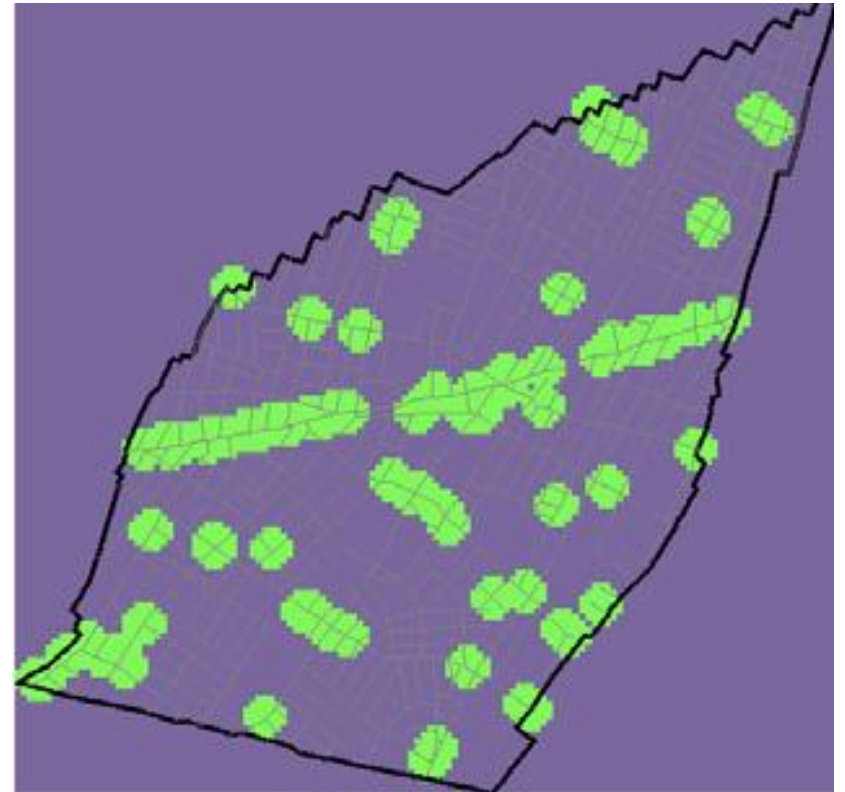
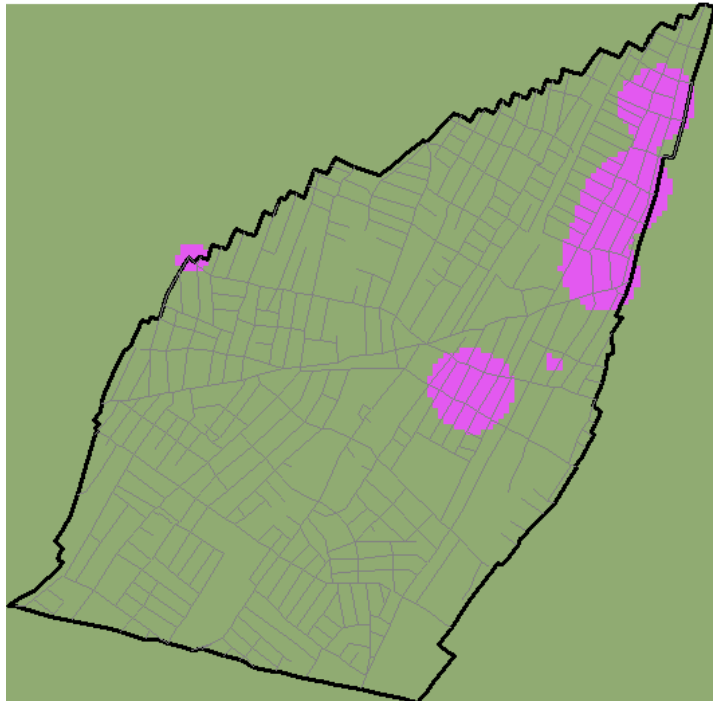
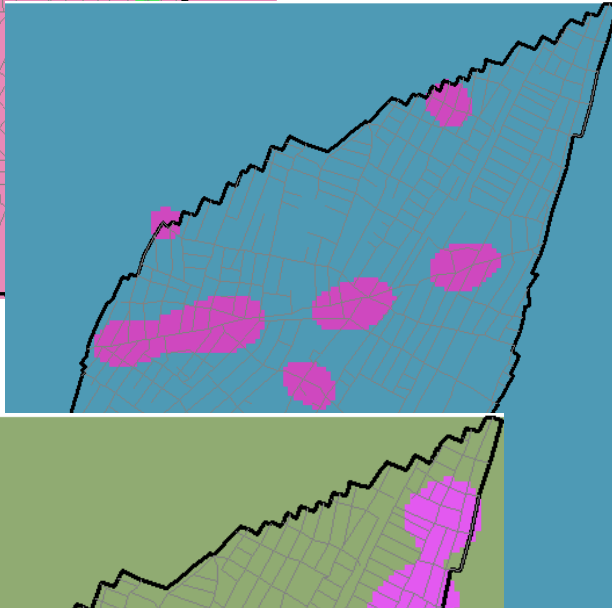
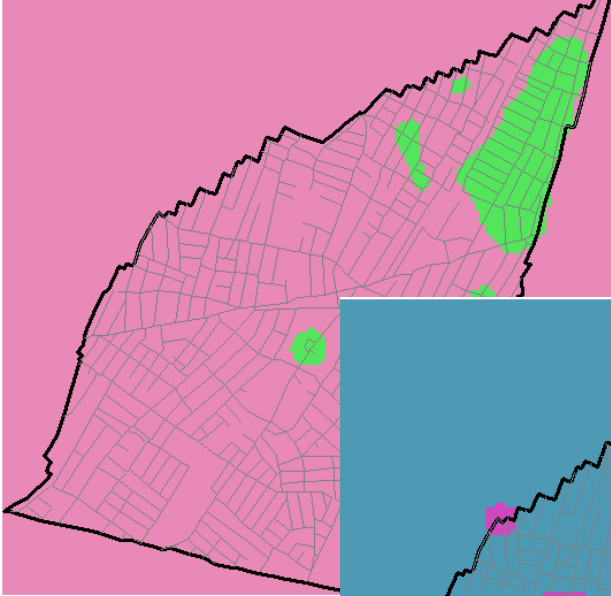




## 7e – final operationalization

- **We** are only interested in knowing where places are the most at risk for shootings, so we used a **binary-valued schema** to designate the “**highest risk**” places across all four risk map layers.
- The highest risk places of each risk map layer, respectively, will be given a value of “1”; all other places will be given a value of “0”.
- All risk factors are operationalized as **aggravating factors**, so these values will **remain positive**.

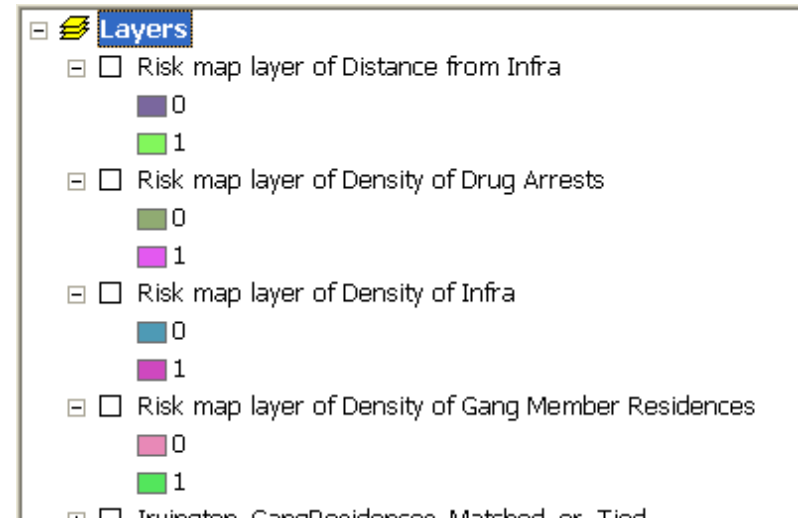
# Step 7 - reclassification





# Step 7 – final comparison

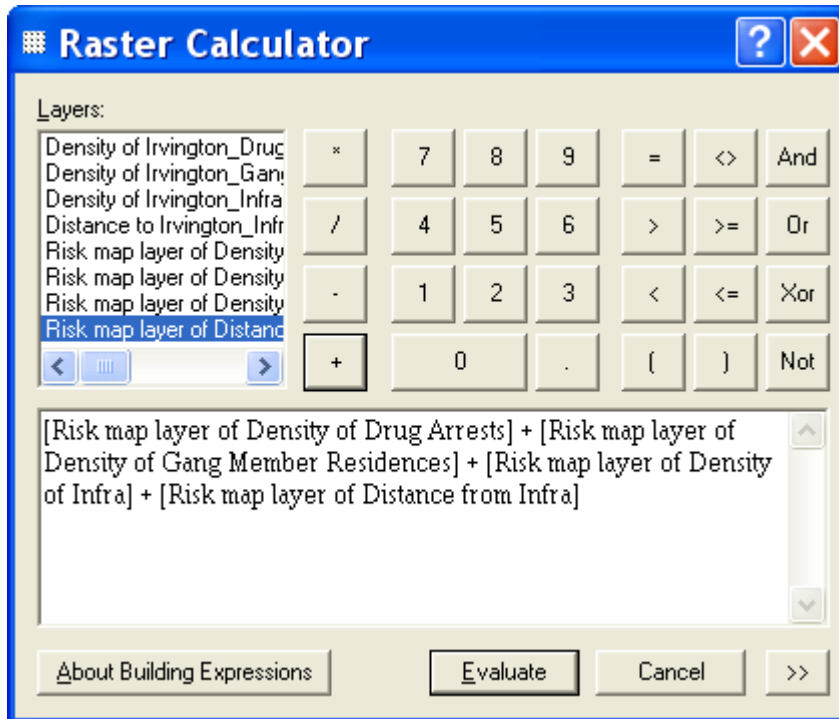
- We now have **four (final) risk map layers, operationalized from three risk factors.**
- **Binary** reclassification – 0 – 1
- The cells of different map layers are the same size and were classified in a standard way, the risk **map layers can be summed together** to form a **composite risk terrain map.**





# Step 8 + 9 - *Inter Risk Map Layer Weighting and CRTM*

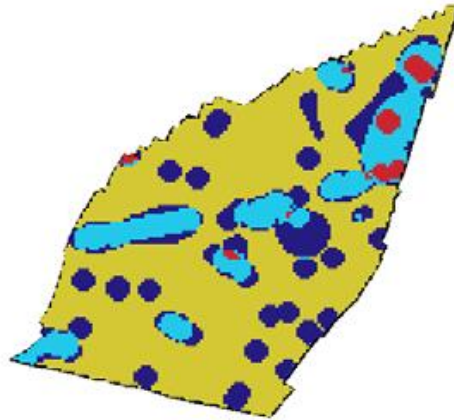
All risk **map layers** will carry equal weights to produce an **un-weighted risk terrain model**. It is assumed, for example, that being in a place with a high concentration of drug arrests **poses the same risk** of having a shooting as being in a place with a high concentration of gang member residences. Unless we know better 😊 !!



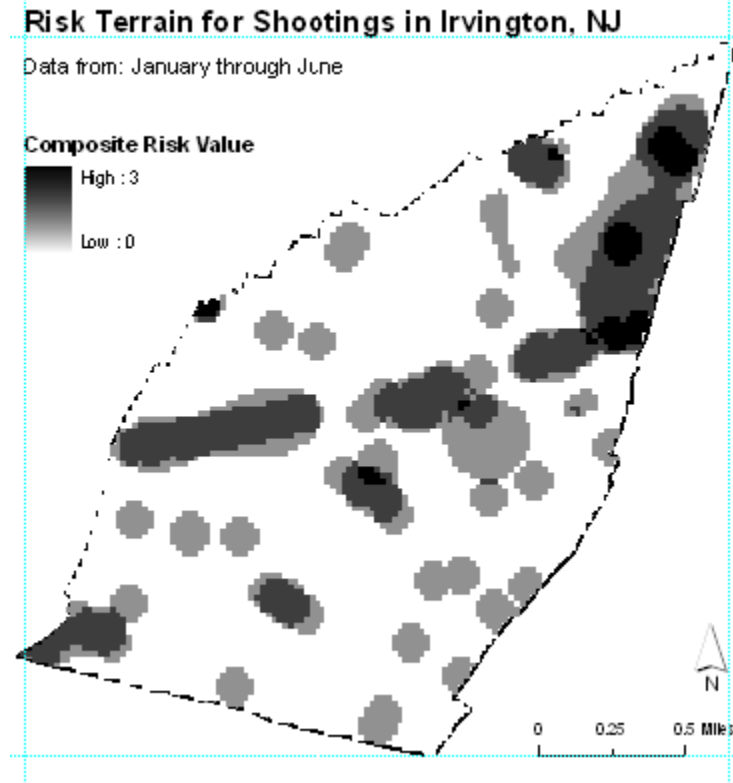


# STEP 10 - Finalize the Risk Terrain Map to Communicate Meaningful Information.

- Clip our risk terrain map to the boundary of Irvington.



- produce a final map with shades of grey and layout.







# Step 10 – make the risk count

- convert the risk terrain map from raster to vector we can (still using the regular structure converted to square polygons):
- **count the number of shootings that actually occur in the high-risk areas during the subsequent time period;**
- calculate the **square area** of the highest risk areas (i.e., places with a composite risk value of 3);



# Step 10 – make the risk count

- Select all street segments within these areas to inform police commanders about where patrols might be increased.
- Operationalise the command and control on the day by day basis.

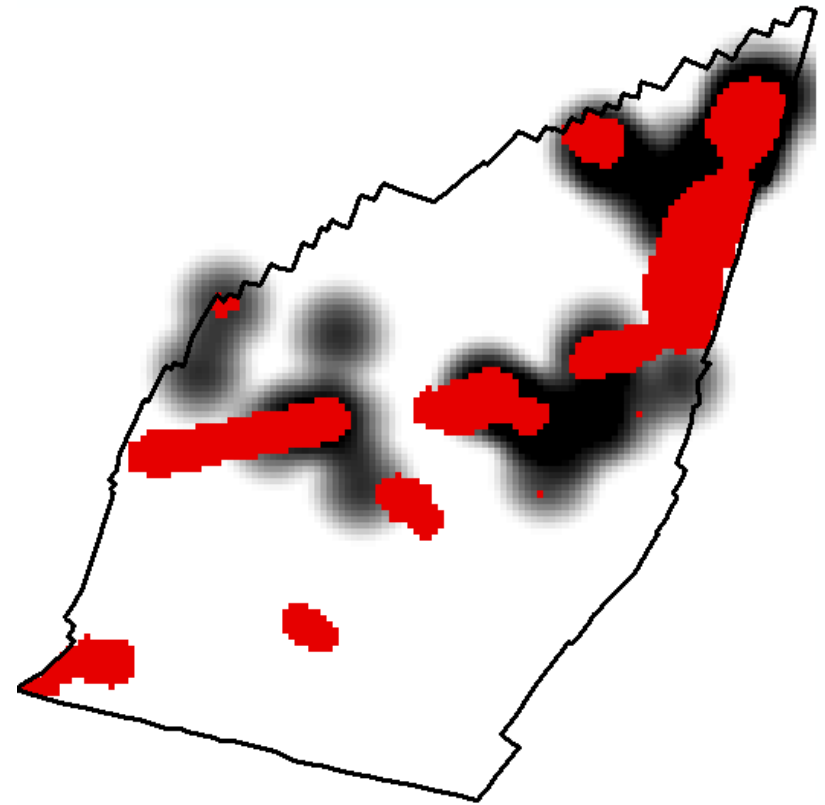
The screenshot shows the ArcMap interface with a map of street segments. The 'Layers' panel on the left lists several layers, including 'Composite Risk Value' and 'Irvington\_Roads\_Clippped'. The 'Selected Attributes of Irvington\_Roads\_Clippped' table is displayed at the bottom, showing a list of street segments with their attributes.

FID	Shape	TLID	RNODE	INODE	LENGTH	FENAME	FETYPE	FEDIRS	CFCC	FRADDL	TOADDL	FRADDR	TOADDR	ZIPL	ZIPR	CFCC1	CFCC2	SOURCE	COUNTRY
432	Polyline	63464488	8695	8434	0.14857	18th Ave	A41	376	438	395	399	07111	07111	A	A4	A	A	ESSEX	
436	Polyline	63464492	8775	8695	0.04408	18th Ave	A41	354	374	335	353	07111	07111	A	A4	A	A	ESSEX	
877	Polyline	63465432	8842	8775	0.03914	18th Ave	A41	344	352	343	353	07111	07111	A	A4	A	A	ESSEX	
876	Polyline	63465433	8925	8842	0.0476	18th Ave	A41	328	342	327	341	07111	07111	A	A4	A	A	ESSEX	
447	Polyline	63464503	8396	8127	0.14332	19th Ave	A41	171	235	172	234	07111	07111	A	A4	A	A	ESSEX	
470	Polyline	63464527	8460	8396	0.04208	19th Ave	A41	161	169	156	170	07111	07111	A	A4	A	A	ESSEX	
472	Polyline	63464529	8547	8460	0.0546	19th Ave	A41	141	159	140	154	07111	07111	A	A4	A	A	ESSEX	
489	Polyline	63464553	8573	8522	0.10016	21st St	A41	372	410	371	411	07111	07111	A	A4	A	A	ESSEX	
840	Polyline	63465009	8477	8490	0.02137	21st St	A41	0	0	413	417	07111	07111	A	A4	A	A	ESSEX	



# RTM validation

- **Comparison with the subsequent time period (June 1 – December 31) – high risk RTM classes and hot spot analysis of actual shooting accidents.**
- About 50% (15 out of 31) of the shootings during the subsequent time period (July 1 to December 31) happened in these high-risk cluster areas.





# Things to remember

- **Remember**, risk terrain modeling is only a *tool for spatial risk assessment*; it is not the solution to crime problems.
- You (the analyst) give **value and meaning to RTM**, so be innovative in your thinking about risk factors and how risk terrain maps can be applied to police operations.

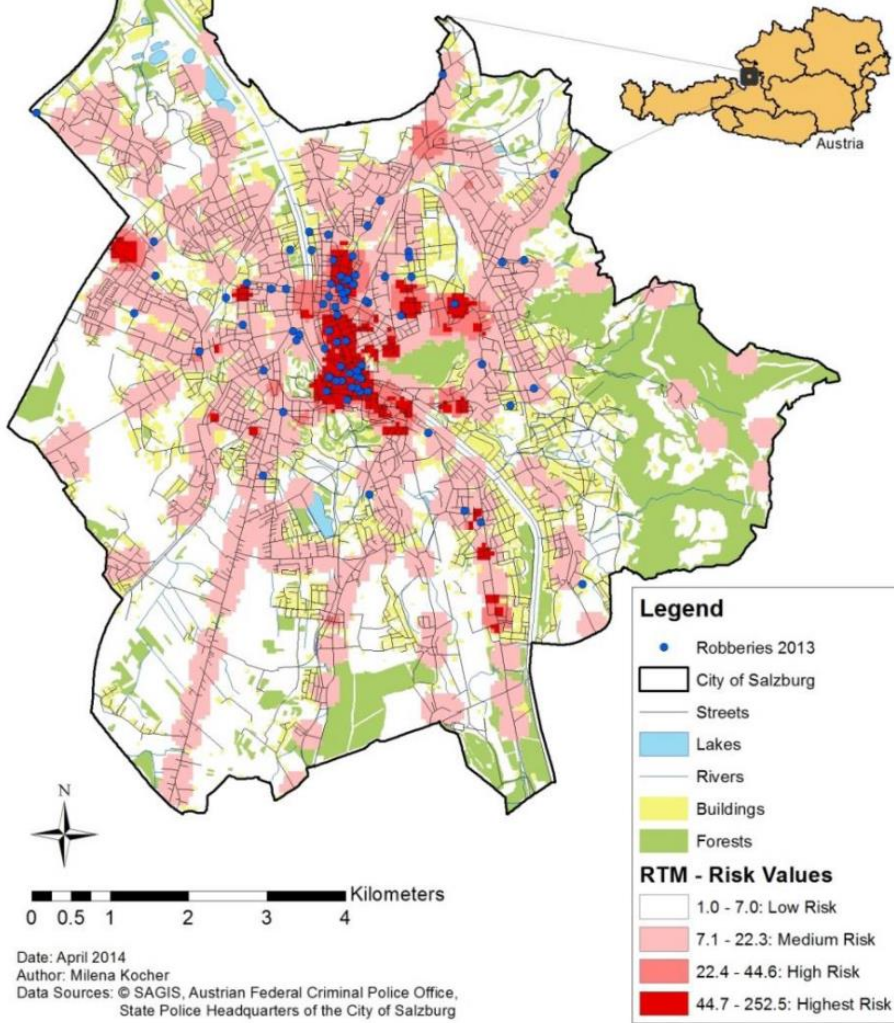


# Risk Terrain Modelling

## Risk Terrain Map - Robbery 2013

Prediction for the City of Salzburg  
of Robberies for 2013

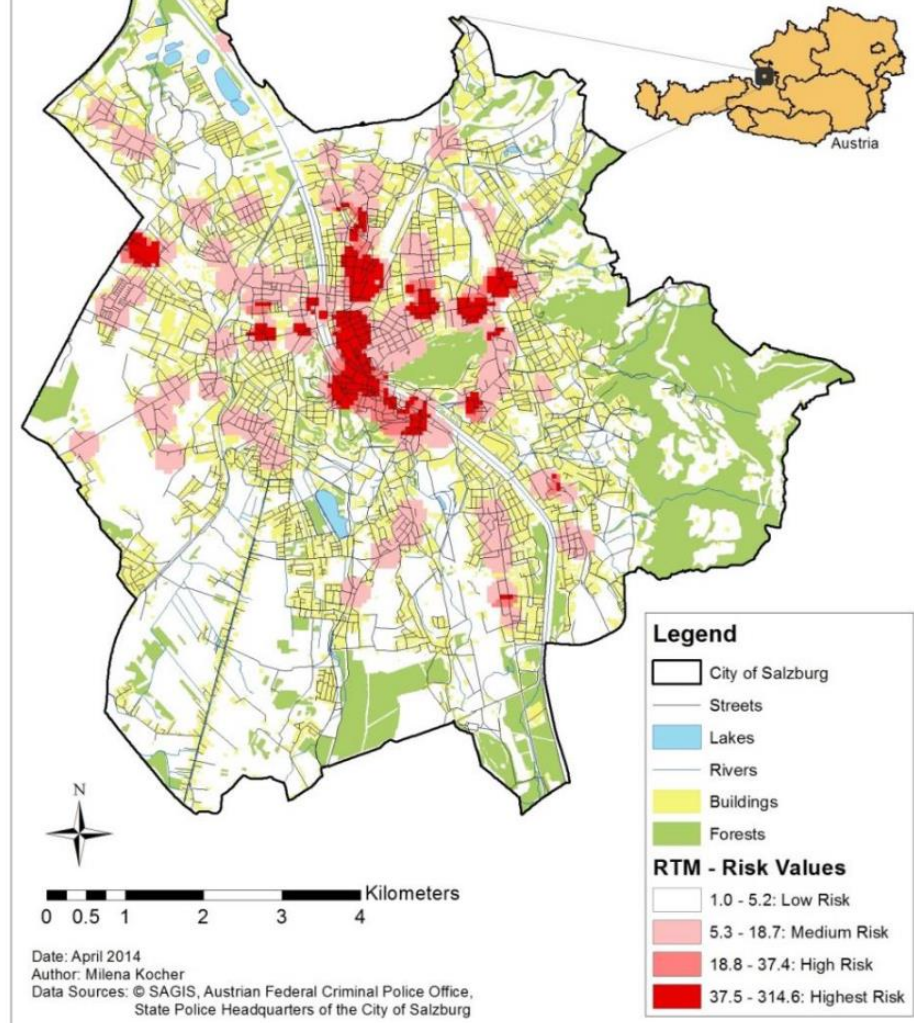
Based on a Maximum Spatial Influence of 2 Blocks (220m)



## Risk Terrain Map - Robbery 2014

Prediction for the City of Salzburg  
of Robberies for 2014

Based on a Maximum Spatial Influence of 2 Blocks (220m)



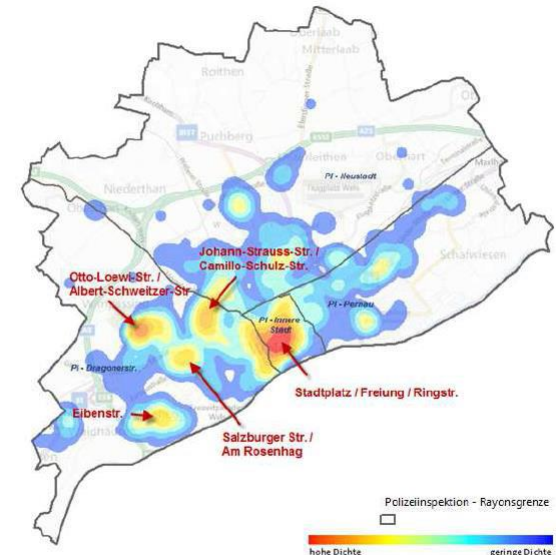
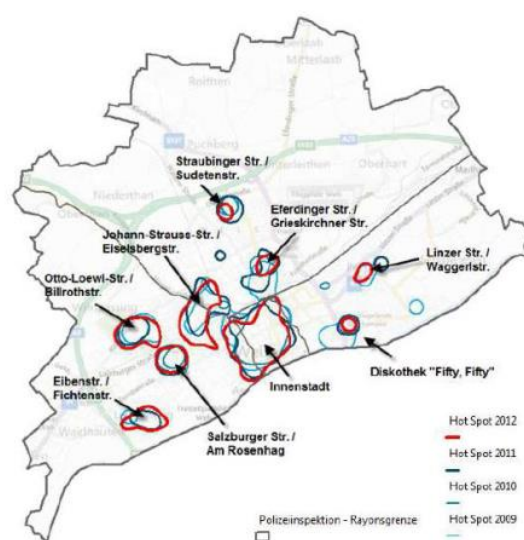


# ÚKOL PRO ZKOUŠKU – PODSTATĀ METODY JÁDROVÝCH ODHAŮ

**Metodika idnentifikace anomálních lokalit  
kriminality (Horák a kol. 2015)**

# Hotspot Mapping

- Areas with high concentrations of crime.
- Sherman (1995) defined hot spots “as small places in which the occurrence of crime is so frequent that it is highly predictable, at least over a 1-year period.”
- HM uses locations of past events to anticipate locations of future similar events.

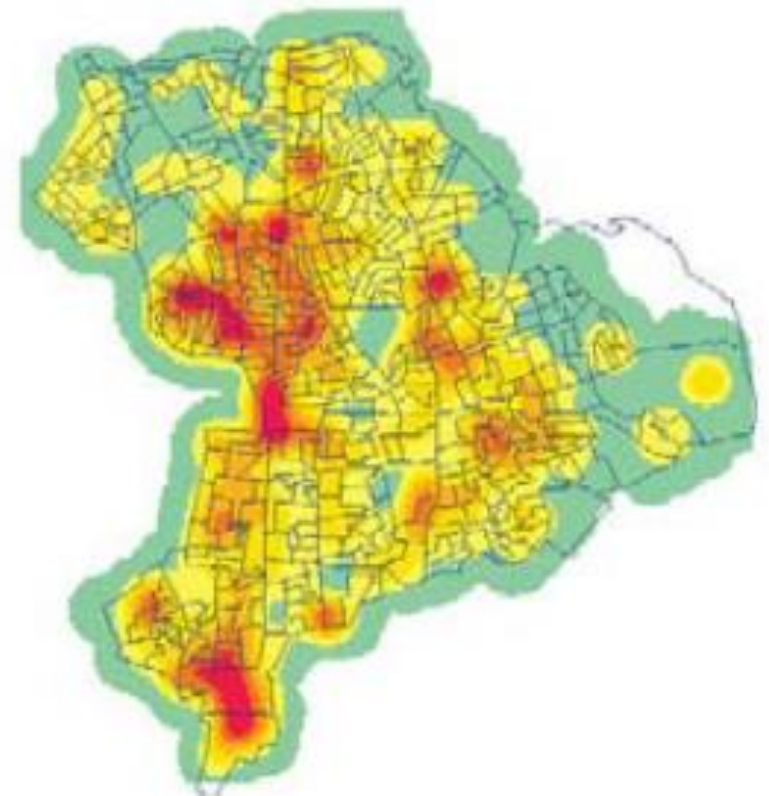




# Quartic kernel density Hot spot

- **Continuous surface hot spot maps :**
- Allow **easier interpretation** of crime clusters
- reflect more accurately the **location and spatial distribution of crime hot spots.**

Quartic kernel density estimation surface for vehicle crime using a bandwidth of 220 m (K16)







# Methodology for KDE (Horák et al, 2015)

**Standardized manual of kernel density estimation (KDE) utilisation for identification of anomalous crime localities.**

- **Data preparation – point data, correct and precise.**
- **Method settings – fixed, adaptive, cell size, extent**
- **Data processing – highest values only (based on purpose)**
- **Visualization**



# Metodika identifikace anomálních lokalit kriminality pomocí jádrových odhadů (Horák a kol. 2015)

- **Cíl** - doporučit standardizovaný postup využívání **metody plošných jádrových odhadů** pro identifikaci anomálních lokalit kriminality.
- Po krocích správně **přípravit data**, nastavit a provést potřebné **analýzy** a zajistit **dosažení** vhodného **výsledku**.
- **Doporučuje** použití jednotlivých **variant** metody, optimalizaci jednotlivých parametrů pro jednorázová i opakovaná řešení.



# Metoda jádrových odhadů

- Hlavní metodou pro identifikaci anomálních lokalit, které bývají často nazývány jako **hot spots**, je metoda **jádrových odhadů** (kernel density estimation) či **jádrového vyhlazení**.
- **Jaká je hlavní nevýhoda??**
- Základním nedostatkem - subjektivita v interpretaci výsledků.
- Stejná podkladová data mohou být zobrazena značně rozdílně jen s využitím rozdílného nastavení metody a způsobu zobrazení.
- Z tohoto důvodu je potřeba zvýraznit statisticky významné výsledky.



# Předpoklady užití metody

- **Není vhodná pro zobrazení rozsáhlých území.**
- **Vhodná pro mapy větších měřítek (obce či jejich části).**
- **Není doporučena pro větší územní celky (okres, kraj, ČR).**
- **Neexistuje také žádná hranice pro minimální počet událostí v oblasti.**
- **Doporučujeme však brát v potaz počet bodů a plochu analyzované oblasti. Pokud je oblast menší, je možné pracovat i s menším počtem událostí.**
- **V případě malých počtů na větší ploše použití jádrového vyhlazení není doporučeno.**



# Krok I - PŘEDZPRACOVÁNÍ DAT

- Základní podmínkou - kvalitní data.
- Nutné se zaměřit na:
  - správnost a přesnost souřadnicového určení polohy,
  - časové určení,
  - tematické určení.
- Rozlišit případy, kdy již záznam deliktu obsahuje souřadnice, od těch, kde je poloha vyjádřena pouze adresou či jiným referencováním.
- Pokud jsou body lokalizovány na jedno místo, tak zde vznikají umělé shluky, které mylně identifikují lokalitu jako anomální. Řešení - náhodné rozmístění událostí podél/uvnitř lokalizovaného objektu.



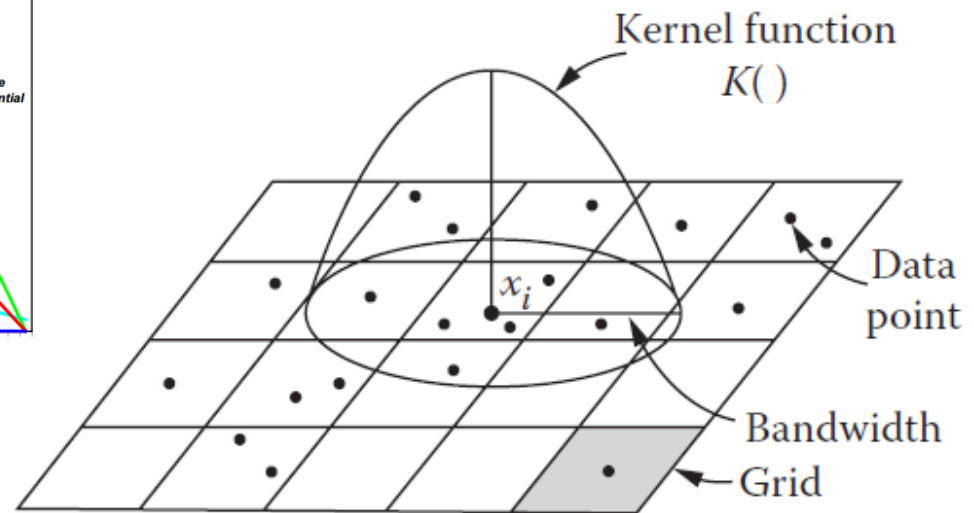
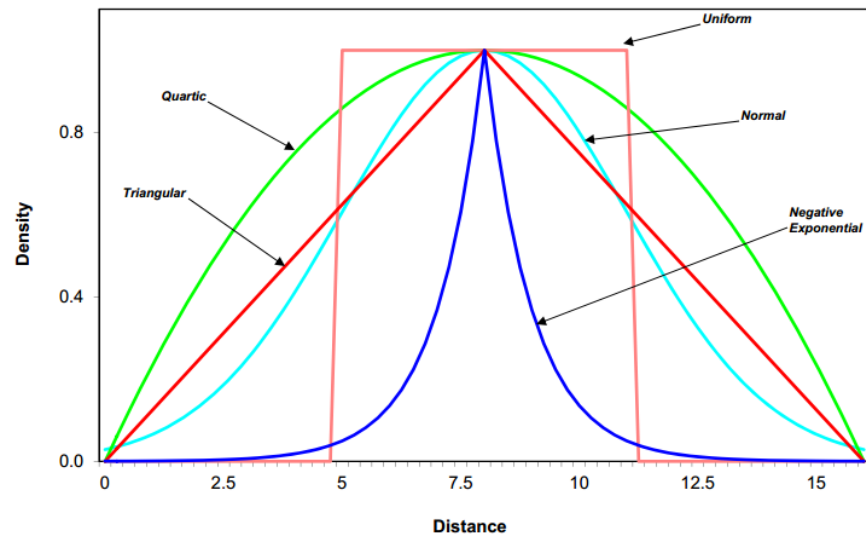
# Krok II - VOLBA METODY

- KDE? **v celé ploše území vs výskyt omezen pouze na jisté části území.**
- jádrové odhady **plošné** (2D) a jednorozměrné (1D), modelující výskyt **pouze na liniích.**
- Obecně metoda jádrových odhadů přiřazuje **každému bodu v mapě odhad intenzity na základě vzdálenosti k ostatním událostem.** Nemůžeme však tuto intenzitu počítat pro každý bod, jelikož těch je nekonečně mnoho, a tak je analyzované území proloženo čtvercovým gridem a intenzity jsou počítány pro centroidy jednotlivých buněk.
- V prvním kroku je potřeba vybrat metodu jádrového odhadu:
  - **Jednoduchý**
  - **Duální**
- Dále je nutné volit mezi jádrovým odhadem s dosahem:
  - **Fixní**
  - **Adaptivní**



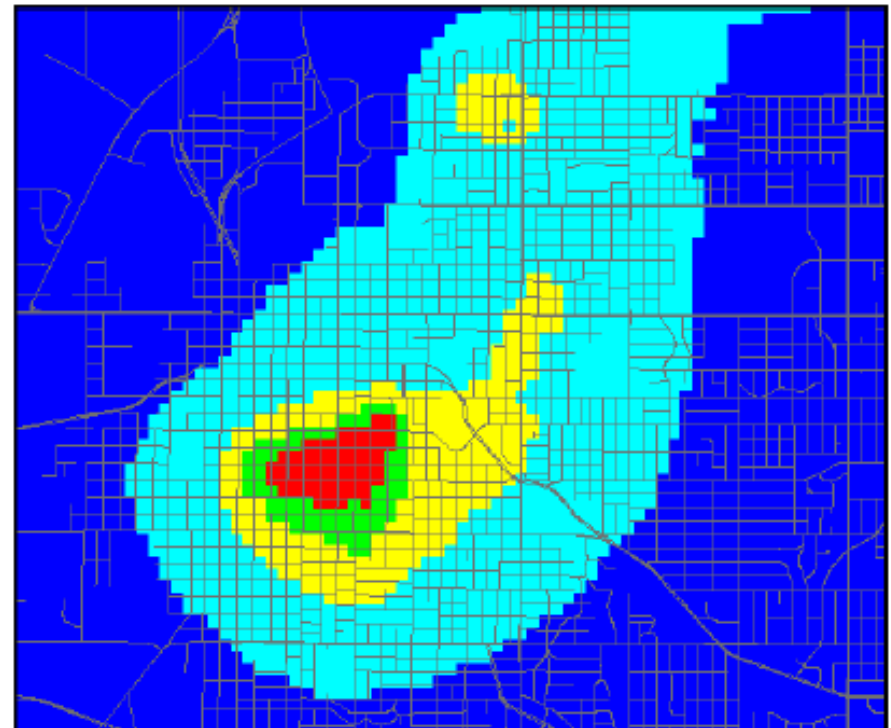
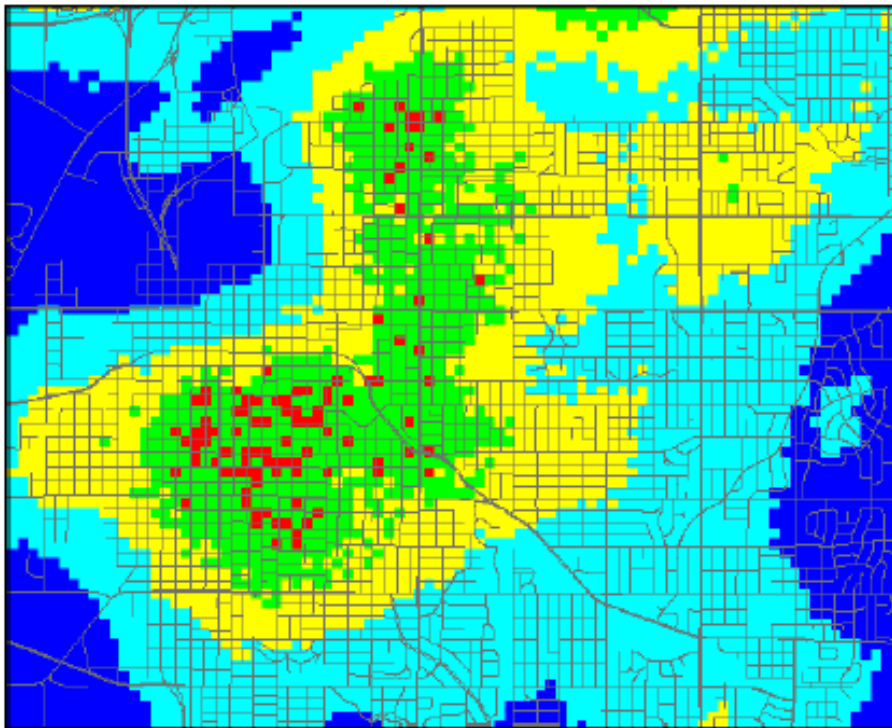
# Krok III - VOLBA NASTAVENÍ - Vyhlazovací funkce

- šest různých vyhlazovacích funkcí: normální, rovnoměrná, kvartická, kuželová, kvadratická a záporná exponenciální.
- nejčastěji se využívá kvartická funkce,



# Závislost na zvolené vyhlazovací funkci

**Trojúhelníková vs. Gausova (normální)**







# Velikost buňky

- grid = nezbytné správně zvolit jeho prostorové rozlišení.
- Velikost buňky tohoto gridu ovlivňuje získané výsledky z pohledu detailnosti a také velikosti souboru.
- nehraje na přesnost výsledků tak důležitou roli, jako další dva parametry.
- **Jak stanovit? MBR (kratší strana/150).**
- **ČR – města a obce velikost buňky 50 m. Min=10 m.**
- **Výjimky?**

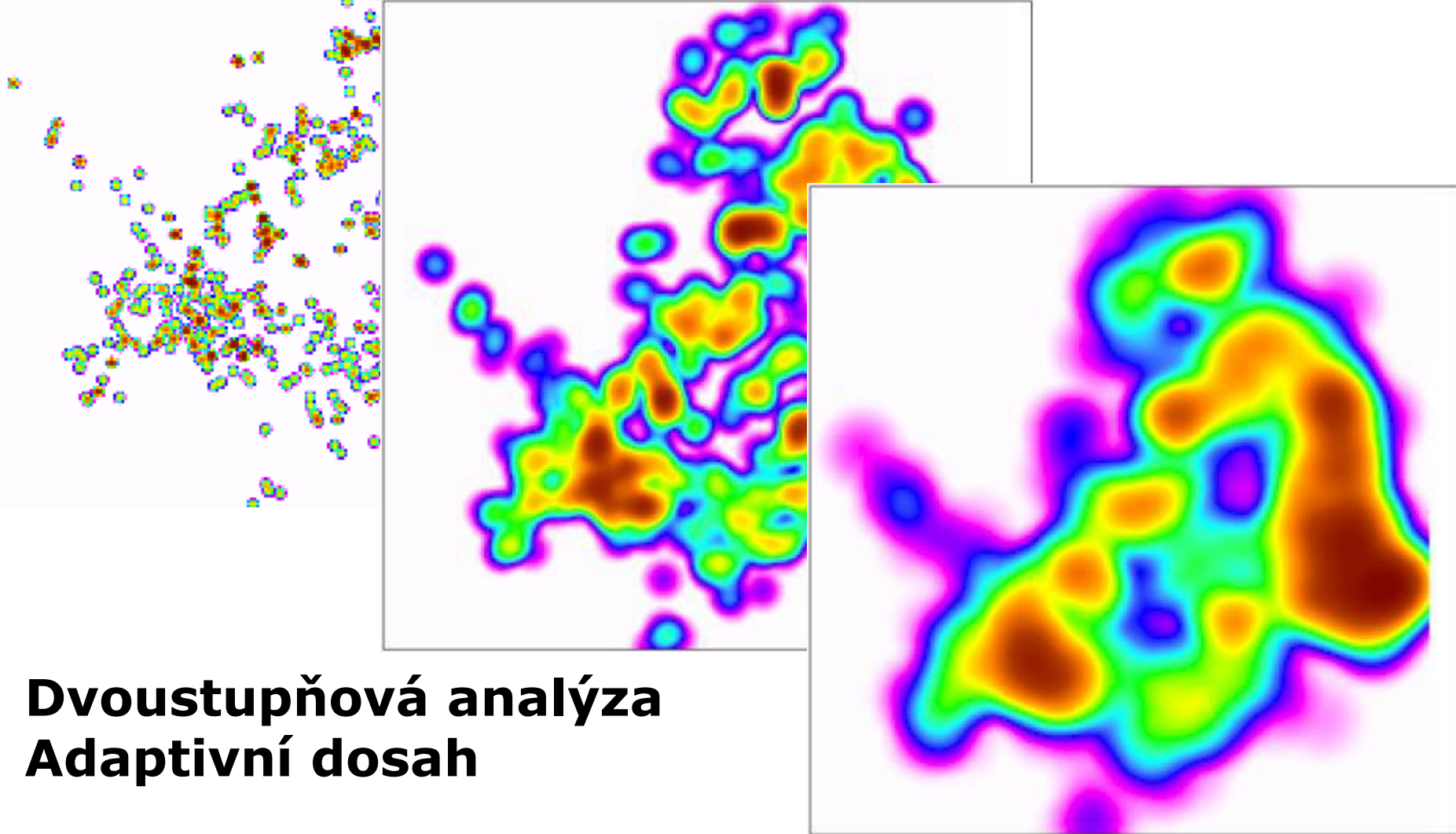


# Dosah (šířka pásma)

- Pro výsledky jádrových odhadů je klíčová především volba dosahu vyhlazovací funkce. Neexistuje žádné obecné pravidlo, jak určit nejvhodnější hodnotu dosahu.
- Vždy záleží na prostorové distribuci bodů, typu události a měřítku – závislost dosahu konkrétního trestného činu.
- **Explorace** (vývoj území) vs. **Identifikace anomálií** (hot spots).

Druh kriminality	Druh kernelu	pásma (m)
Loupež	Kvartická	200
Výtržnictví	Kvartická	200
Úmyslné ublížení na zdraví	Kvartická	200
Krádeže motorových vozidel	Válcová	100
Krádeže věcí z aut	Válcová	100

**50 – 200 – 400 m rozsah**



**Dvoustupňová analýza  
Adaptivní dosah**

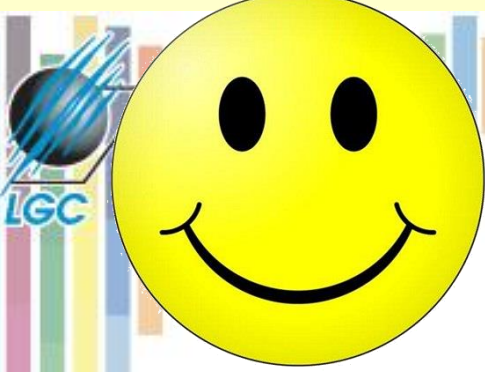
**GIS4SG**



# PROVĚŘENÍ STATISTICKÉ VÝZNAMNOSTI

- Výstup = grid s intenzitami událostí, sám o sobě neposkytuje informaci o výskytu statisticky významných oblastí a jeho interpretace je **velmi subjektivní**.
- Nejpoužívanějším postupem pro hodnocení výsledků jádrových odhadů je **Getis-Ord  $G_i^*$  index**.
- Pro výpočet  $G_i^*$  doporučeno použít **topologické okolí definované pohybem královny prvního řádu**. Doporučujeme zobrazit jen statisticky významné výsledky na hladině významnosti **nejméně 95 %**.
- Následně **hranici těchto významných shluků zobrazit** spolu s výsledky jádrového vyhlazení a vyznačit v tomto výstupu hranice těchto statisticky významných anomálních oblastí.





## Getis-Ord $G_i^*$

- Ukazatel významnosti shluku.
- $G_i^*$  statistika vrací pro každý prvek v datové sadě tzv. z-score.
- Statisticky významné pozitivní z-score = čím větší, tím je intenzivnější shluk vysokých hodnot (hot spot).
- Statisticky významné negativní z-score =, čím menší z-score, tím intenzivnější shluk nízkých hodnot (cold spot).



# GI a GI\* statistika

1	1	1	5	0	0	0	1	0	0	0	0	0	3	2	
0	3	0	0	6	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	3
5	0	0	0	0	1	9	5	0	0	3	0	0	1	0	1
1	4	0											0	0	2
1	0	2	0	0	2	1	2						1	5	0
3	5	0											0	1	0
0	0	1	1	6	6	2	2						1	2	0
0	2	2											0	0	2
0	0	3	6	12	9	2	2						0	2	2
1	2	4											3	0	2
4	4	1	1	2	1	1	1						1	6	4
1	1	0											6	1	0
0	0	0	0	1	0	1	3						4	0	0
1	1	0	0	0	0	0	0	2	0	0	13	0	0	0	0
0	0	0	1	1	0	0	0	1	4	6	0	2	0	0	0
0	8	2	6	0	0	0	4	3	1	4	7	0	0	0	0

- Každá buňka má jednoznačnou hodnotu.
- Nulová hypotéza:
- **Není žádný vztah mezi hodnotami počtu trestných činů v buňce a v jejím okolí, a to až do vzdálenosti d měřené ve všech směrech. Srovnáno se sumou hodnot na celém studovaném území.**



# GI a GI\* statistika

## Srovnání lokálního s globálním

- Existuje lokální prostorová asociace?
- **Hodně vysokých hodnot v blízkosti buňky.**
- **GI\* hodnoty budou pozitivní pro všechny buňky**
- **Hodně nízkých hodnot pohromadě**
- **GI\* hodnoty budou negativní pro všechny buňky**
- Příklad: Pro hodnotu 9 v centru vzorku platí:

**GI\* value = 4.1785**

- *GI\* hodnota je pozitivní*
- V relativní porovnání (lokální vs. Globální) *se jedná o hodně buněk s vysokou hodnotou trestného činu.*
- **Jaké jsou míry??**

0	0	2	1	2
1	6	6	2	2
6	12	9	2	2
1	2	1	1	1
0	1	0	1	3



# GI a GI\* statistika

- $G_i^*$  výsledky jsou Z score
- Z scores indikují umístění dané hodnoty v datové sadě vzhledem k průměru, standardizované s ohledem na směrodatnou odchylku (standard deviation).
- **$Z = 0$  odpovídá průměru**
- **$Z < 0$  méně než průměr**
- **$Z > 0$**
- Z score používáno pro určení prahu spolehlivosti a zhodnocení statistické významnosti.



# GI a GI\* statistika

## Statistická významnost

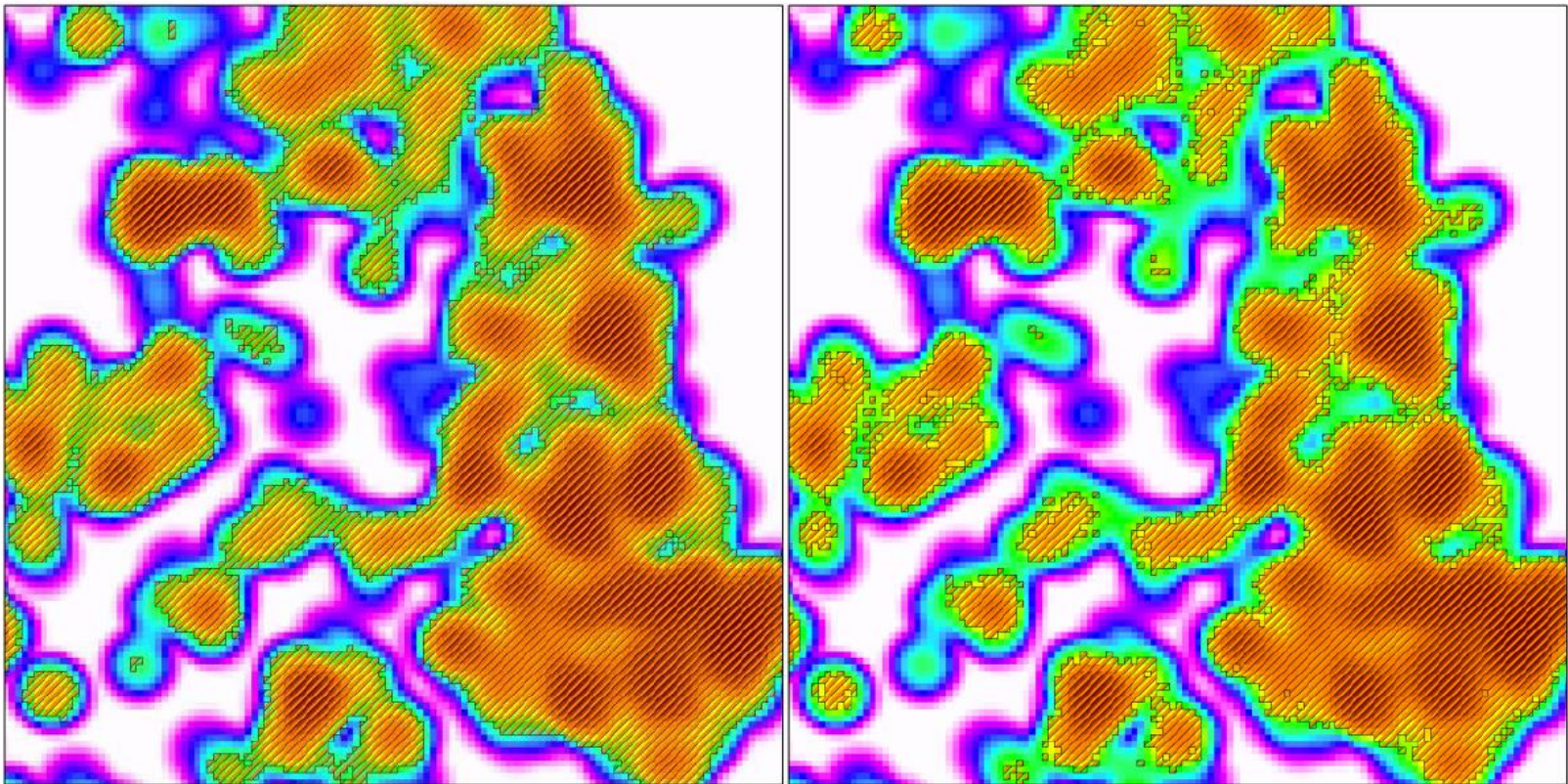
Z score hodnoty pro úrovně statistické významnosti:

- – 90% significant:  $\geq 1.645$
- – 95% significant:  $\geq 1.960$
- – 99% significant:  $\geq 2.576$
- – 99.9% significant:  $\geq 3.291$  (shluk trestné činnosti)
- **Univerzální Z score bez ohledu na typ trestné činnosti, umístění, velikosti území...**
- Příklad:
- $G_i^*$  hodnota = 4.1785
- Větší než 99.9% významnost!



# Statistická významnost

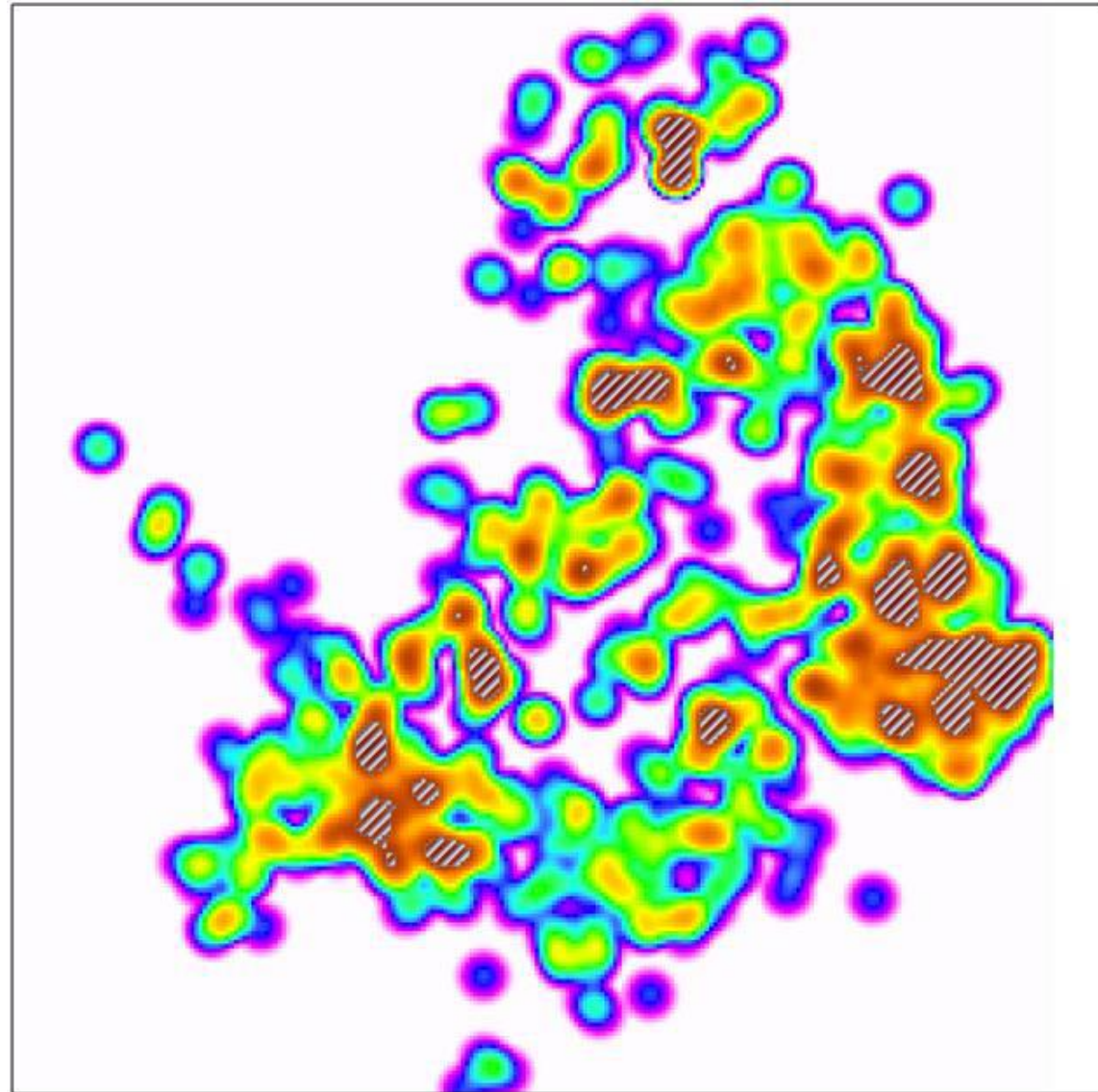
- Finální výsledky zobrazující statistické výsledky na hladině významnosti 95 % (vlevo) a 99 % (vpravo).



- Stačí to?? Kde je problém?

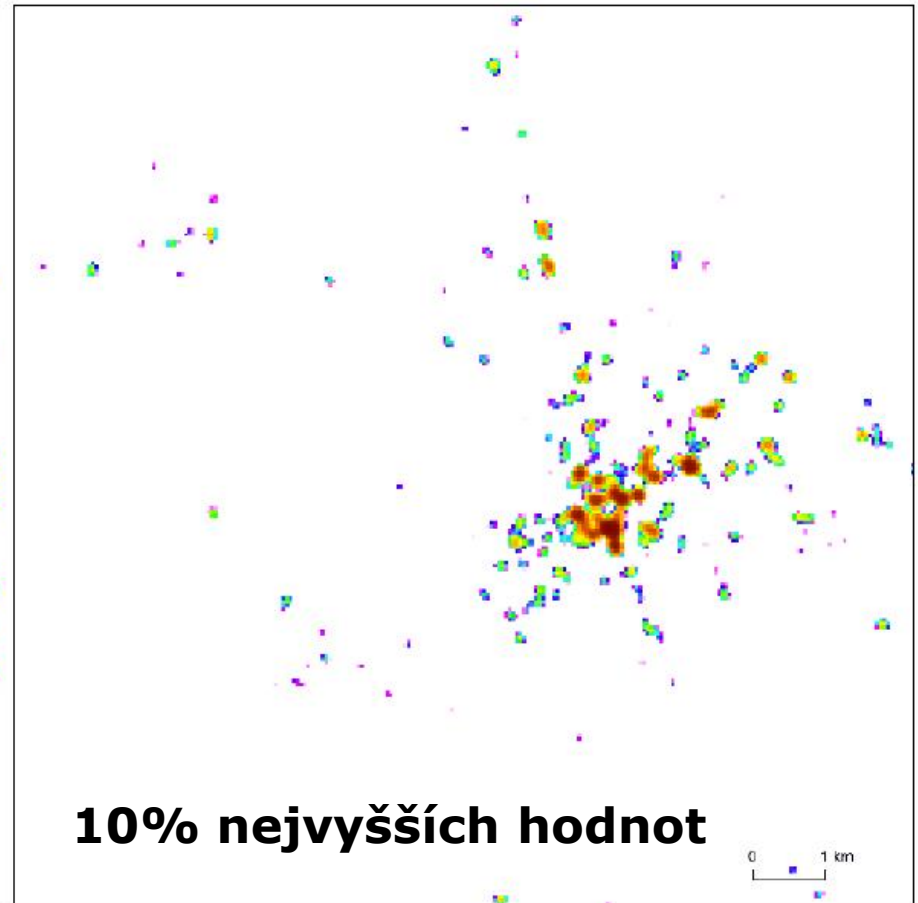
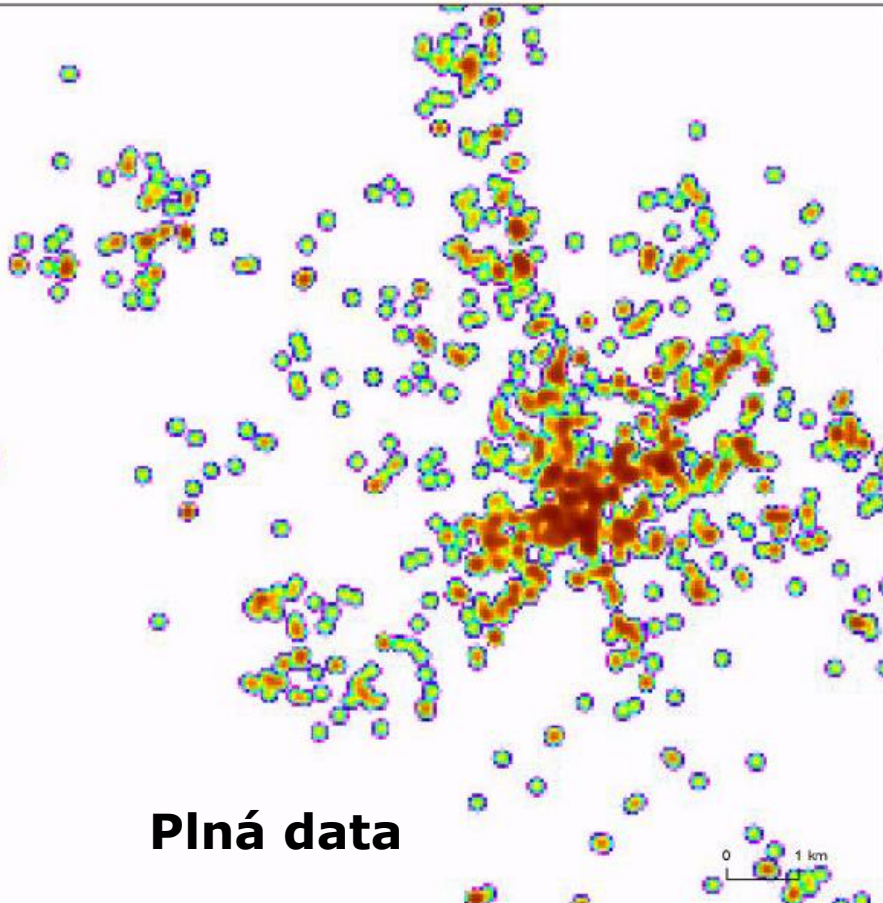
# Statistická významnost

- **Jak zlepšit zacílení na významné oblasti?**
- Testovat statistickou významnost jen na nejvyšších hodnotách.
- Kombinovaný postup, z výsledku jádrového vyhlazení vybereme jen 20 % nejvyšších hodnot a z těchto hodnot vybereme jen statisticky významné výsledky metodou  $G_i^*$ .



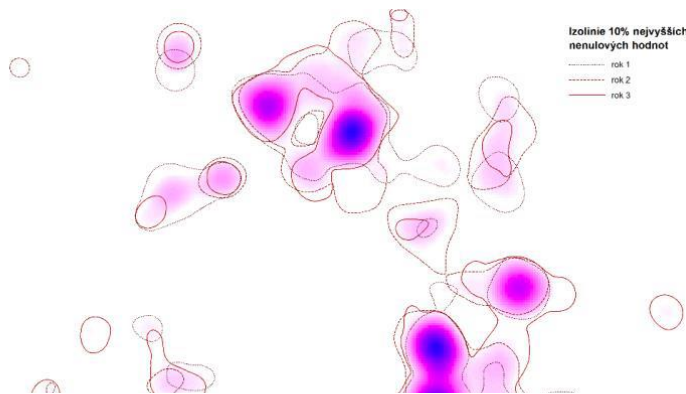
# POSTPROCESSING A VIZUALIZACE

- **Vizuální omezení – podpora rozhodování dle zadání a uživatelské skupině.**



# Vizualizace (alternativní)

- metody zobrazení – vícebarevné, trojrozměrné a izoliniové.
- Škály, podklad (topo), ortofoto.



Original

Radius=1

Radius=2

Radius=3

